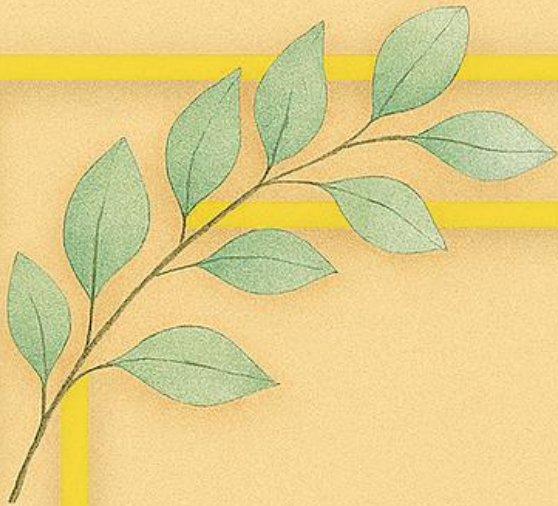




**รายงานการปฏิบัติตาม
นโยบายธรรมาภิบาลการลงทุน
ประจำปี 2568**

**บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ไทยพาณิชย์ จำกัด
วันที่ 30 เมษายน 2569**



สารบัญ

หลักปฏิบัติที่ 1 : กำหนดนโยบายธรรมาภิบาลการลงทุนที่ชัดเจน	1
หลักปฏิบัติที่ 2 : มีการป้องกันและจัดการความขัดแย้งทางผลประโยชน์อย่างเพียงพอเพื่อประโยชน์ที่ดี ที่สุดของลูกค้า	1
หลักปฏิบัติที่ 3 : ตัดสินใจและติดตามบริษัทที่ลงทุนอย่างใกล้ชิดและทันเหตุการณ์ (Actively)	2
หลักปฏิบัติที่ 4 : เพิ่มระดับในการติดตามบริษัทที่ลงทุน เมื่อเห็นว่าการติดตามในหลักปฏิบัติที่ 3 ไม่ เพียงพอ (Escalating Investee Companies)	3
หลักปฏิบัติที่ 5 : เปิดเผยนโยบายการใช้สิทธิออกเสียงและผลการใช้สิทธิออกเสียง	3
หลักปฏิบัติที่ 6 : ร่วมมือกับผู้ลงทุนอื่นและผู้มีส่วนได้เสียตามความเหมาะสม(Collective Engagement) ..	3
หลักปฏิบัติที่ 7 : เปิดเผยนโยบายธรรมาภิบาลการลงทุน และการปฏิบัติ	4

สารจากบริษัท

เรียน ท่านผู้ลงทุน

ปี 2568 ถือเป็นปีที่ยังคงท้าทายสำหรับการลงทุน โดยปัจจัยทางภูมิรัฐศาสตร์ยังส่งผลกระทบต่อทิศทางการลงทุนทั่วโลก ทั้งความขัดแย้งระหว่างประเทศและสถานการณ์สงครามในยุโรปที่ดำเนินต่อเนื่อง ภาวะเงินเฟ้อและการปรับตัวของอัตราดอกเบี้ยจากธนาคารกลางในหลายประเทศยังเป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้ตลาดการเงินมีความผันผวนอย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้ การเปลี่ยนแปลงทางการเมืองและผลการเลือกตั้งในประเทศหลัก ๆ ก็มีผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของนักลงทุนอย่างเห็นได้ชัด ขณะเดียวกัน ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อม สังคม และบรรษัทภิบาล (ESG) ยังคงเป็นหัวใจสำคัญของการกำหนดทิศทางการลงทุน โดยเฉพาะการเปลี่ยนแปลงด้านสภาพภูมิอากาศ (Climate Change) และการเปลี่ยนผ่านของสังคม (Social Transition) ที่นักลงทุนทั่วโลกให้ความสำคัญมากขึ้น รวมถึงปัจจัยด้านบรรษัทภิบาล (Governance) ซึ่งมีบทบาทชัดเจนในการสร้างความเชื่อมั่นและผลตอบแทนอย่างยั่งยืน

จากรายงาน UNPRI Annual Report ปี 2569 พบว่า แนวโน้มการลงทุนอย่างยั่งยืนยังคงเติบโตอย่างต่อเนื่อง โดยในปี 2569 มีจำนวนสมาชิกผู้ลงนามใน UNPRI (Principles for Responsible Investment) เพิ่มขึ้นมากกว่า 5,000 องค์กรทั่วโลก ซึ่งรวมถึงบริษัทจัดการกองทุน สถาบันการเงิน และองค์กรที่เกี่ยวข้องกับการลงทุน โดยมีสินทรัพย์ภายใต้การจัดการ (AUM) ที่เกี่ยวข้องกับ ESG Investing สูงถึงกว่า 140 ล้านล้านดอลลาร์สหรัฐ หรือประมาณ 5,000 ล้านล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปี 2568 กว่าร้อยละ 10 สะท้อนให้เห็นถึงความมุ่งมั่นของผู้ลงทุนทั่วโลกในการขับเคลื่อนผลกระทบเชิงบวกผ่านการลงทุนในกองทุนที่เน้นความยั่งยืน โดยประเทศในกลุ่มยุโรปยังคงเป็นผู้นำด้านการเติบโตของการลงทุนในกลุ่ม ESG Funds และมีแนวโน้มที่ประเทศในภูมิภาคเอเชียจะเข้าร่วมและขยายการลงทุนในกลุ่มนี้มากขึ้นเช่นกัน

บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ไทยพาณิชย์ จำกัด (“บลจ.ไทยพาณิชย์”) มุ่งมั่นในการส่งเสริมปัจจัยความยั่งยืนอย่างต่อเนื่อง โดยปรับใช้หลักการลงทุนอย่างยั่งยืน (Sustainable Investing) เป็นส่วนสำคัญในการดำเนินธุรกิจและบริหารจัดการกองทุน ด้วยการเน้นหลักการด้านความยั่งยืนทั้ง 3 ประการ ได้แก่ 1) ด้านสิ่งแวดล้อม 2) ด้านสังคม และ 3) ด้านบรรษัทภิบาล เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการลงทุนของบริษัทจัดการ นอกจากนี้ ทาง บลจ.ไทยพาณิชย์ยังให้ความสำคัญกับการส่งเสริมบริษัทที่ลงทุนในฐานะนักลงทุนสถาบัน ในการเปลี่ยนผ่านไปสู่ความยั่งยืน (ESG Stewardship) และขับเคลื่อนอุตสาหกรรมร่วมกับสมาคมบริษัทจัดการลงทุน (AIMC) ในการสนับสนุนการพัฒนามาตรฐานและมาตรฐานด้านความยั่งยืน เพื่อยกระดับตลาดทุนไทยให้สอดคล้องกับแนวโน้มการลงทุนอย่างยั่งยืนในระดับสากล

ทั้งนี้ บลจ.ไทยพาณิชย์ ยืนยันที่จะเป็นทางเลือกที่ดีที่สุดในการสร้างผลตอบแทนอย่างยั่งยืน ควบคู่กับการเสริมสร้างความยั่งยืนทางเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม ซึ่งจะเป็นผลดีต่อทั้งผู้ลงทุน สังคม และประเทศในระยะยาว

บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ไทยพาณิชย์ จำกัด

นางนันทมนัส เปี่ยมทิพย์มนัส

ประธานเจ้าหน้าที่บริหารการลงทุน

หลักปฏิบัติที่ 1 : กำหนดนโยบายธรรมาภิบาลการลงทุนที่ชัดเจน

บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน ไทยพาณิชย์ จำกัด (“บลจ. ไทยพาณิชย์”) ในฐานะบริษัทจัดการกองทุน มีความรับผิดชอบต่อหน้าที่ในการบริหารจัดการเงินลงทุนเพื่อผลประโยชน์ที่ดีที่สุดของผู้ลงทุน โดยคำนึงถึงความสอดคล้องกับเงื่อนไขและข้อจำกัดการลงทุน ตามหลักความไว้วางใจ (Fiduciary Duty) นอกจากนั้นทางบริษัทได้กำหนดนโยบายธรรมาภิบาลการลงทุนสำหรับผู้ลงทุนสถาบัน (Investment Governance Code : I-Code) รวมถึงนโยบายดังกล่าวได้รับการอนุมัติและได้รับการทบทวนจากคณะกรรมการบริษัทและมีการเปิดเผยผ่าน <https://www.scbam.com/medias/upload/ann/I-Code/I-Code-Policy-th.pdf>

ต่อมาในปี 2566 บริษัทจัดการกำหนดนโยบายการลงทุนอย่างยั่งยืน (Sustainability Investment Policy) เพื่อตอกย้ำความมุ่งมั่นในการผสานหลักการลงทุนอย่างยั่งยืนในกระบวนการลงทุนอย่างเป็นระบบและมีประสิทธิภาพ รวมถึงการกำกับดูแลการลงทุนอย่างยั่งยืน เพื่อให้เกิดความสอดคล้องในกระบวนการลงทุน และส่งเสริมความเป็นไปได้ในการบรรลุเป้าหมายปัจจัย ESG ควบคู่กับการสร้างผลตอบแทนที่ยั่งยืน โดยกำหนดแนวทางและกรอบการดำเนินงานซึ่งครอบคลุมถึงปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อม สังคม และบรรษัทภิบาล (“ปัจจัย ESG”) รวมถึงการบริหารจัดการประเด็นความยั่งยืนที่ส่งผลกระทบต่อตลาดโดยรวม (Systematic Sustainability Issues) อันเนื่องมาจากกิจกรรมการลงทุนของบริษัทจัดการ ซึ่งครอบคลุมประเด็นสภาพภูมิอากาศ (Climate-related) โดยนโยบายดังกล่าวได้รับการอนุมัติและได้รับการทบทวนจากคณะกรรมการบริษัท

https://www.scbam.com/medias/upload/ann/I-Code/SustainabilityInvestmentPolicy_th.pdf

https://www.scbam.com/medias/upload/ann/I-Code/SustainabilityInvestmentPolicy_en.pdf

หลักปฏิบัติที่ 2 : มีการป้องกันและจัดการความขัดแย้งทางผลประโยชน์อย่างเพียงพอเพื่อประโยชน์ที่ดีที่สุดของลูกค้า

บลจ. ไทยพาณิชย์ ได้กำหนดการป้องกันและจัดการความขัดแย้งทางผลประโยชน์ ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่สำนักงานคณะกรรมการ ก.ล.ต. กำหนด ทั้งนี้ ได้เปิดเผยการทำธุรกรรมที่เกี่ยวข้องกับความขัดแย้งทางผลประโยชน์ ผ่านทาง <https://www.scbam.com/th/about/about-conflict/>

หลักปฏิบัติที่ 3 : ตัดสินใจและติดตามบริษัทที่ลงทุนอย่างใกล้ชิดและทันเหตุการณ์ (Actively)

บลจ.ไทยพาณิชย์ มีการผนวกข้อมูลปัจจัย ESG เข้าไว้ในกระบวนการลงทุนอย่างเป็นระบบ (ESG Integration) เพื่อยกระดับการตัดสินใจลงทุนผ่านมุมมองด้านความเสี่ยงและโอกาสที่เกี่ยวข้องกับความยั่งยืน ทั้งในระยะสั้นและระยะยาว โดยบริษัทจัดการได้ประยุกต์ใช้ปัจจัย ESG เป็นส่วนสำคัญในการวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงสมมติฐานทางการเงินให้สะท้อนความเป็นจริงมากที่สุด ไม่ว่าจะเป็นการประมาณการรายได้ กำลังการผลิต อัตรากำไร เงินลงทุน กระแสเงินสดจากการลงทุน รวมถึงการประเมินมูลค่าสินทรัพย์และมูลค่ากิจการ ซึ่งการบูรณาการปัจจัย ESG เข้าสู่กระบวนการวิเคราะห์เชิงลึกทั้งหมดนี้ จะนำไปสู่เป้าหมายสำคัญ คือ การสร้างผลตอบแทนที่ปรับด้วยความเสี่ยง (Risk-Adjusted Return) ที่ดีที่สุดในระยะยาวให้แก่ลูกค้า

นอกจากนั้น บลจ.ไทยพาณิชย์ ให้ความสำคัญกับบทบาทเชิงรุกในการส่งเสริมความยั่งยืนของกิจการที่ลงทุน (Active Stewardship) ในติดตามบริษัทที่ลงทุนอย่างใกล้ชิดและทันเหตุการณ์ เพื่อให้บริษัทที่ลงทุนสามารถบรรลุเป้าหมายการลงทุนและมีการดำเนินกิจการที่สอดคล้องกับแนวทางด้านความยั่งยืน ซึ่งมีส่วนช่วยเพิ่มโอกาสในการสร้างผลตอบแทนจากการลงทุนในระยะยาว ควบคู่กับการลดความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นที่อาจเกี่ยวข้องกับปัจจัย ESG

ในช่วงสี่ปีที่ผ่านมา บลจ.ไทยพาณิชย์ ได้มีการเข้าพบกิจการในประเด็น ESG (รายละเอียดเพิ่มเติมในภาคผนวก 1: รายงานการส่งเสริมความยั่งยืนของกิจการที่ลงทุน) ตามรายละเอียดดังต่อไปนี้:

ข้อมูลสถิติในการดำเนินการเข้าไปมีส่วนร่วม (Engagement Log)	ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568
จำนวนกรณีพิพาทด้านความยั่งยืน (ESG Controversies)	3	11	23	33
ประเด็นสิ่งแวดล้อม (Environment)	-	-	-	-
ประเด็นสังคม (Social)	-	-	3	5
ประเด็นบรรษัทภิบาล (Governance)	2	9	14	22
ประเด็นสิ่งแวดล้อม และสังคม (Environment and Social)	1	2	3	4
ประเด็นสิ่งแวดล้อม และบรรษัทภิบาล (Environment and Governance)	-	-	1	1
ประเด็นสังคมและบรรษัทภิบาล (Social and Governance)	-	-	2	1
เข้าร่วมการปรึกษาผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholder Engagement)	1	1	-	4
การดำเนินการพร้อมแนรวม (Collective Action)	6	6	17	15
การส่งเสริมด้าน Climate Transition	-	6	12	8

ยิ่งไปกว่านั้น บลจ.ไทยพาณิชย์ ได้ส่งเสริมความยั่งยืนผ่านการเข้าพบผู้กำหนดนโยบายและผู้มีส่วนได้เสีย โดยการสนับสนุนการเข้าร่วม การให้คำปรึกษาเชิงนโยบาย (Policy Consultation) ในประเด็นด้านความยั่งยืน และการร่วมทำประชาพิจารณ์เพื่อยกระดับมาตรฐานการกำกับดูแล ที่จะส่งเสริมให้เกิดการพัฒนา

ด้านความยั่งยืนของเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม ESG (รายละเอียดเพิ่มเติมในภาคผนวก 2: รายงานการส่งเสริมความยั่งยืนผ่านการเข้าพบผู้กำหนดนโยบายและผู้มีส่วนได้เสีย)

หลักปฏิบัติที่ 4 : **เพิ่มระดับในการติดตามบริษัทที่ลงทุน เมื่อเห็นว่าการติดตามในหลักปฏิบัติที่ 3 ไม่เพียงพอ (Escalating Investee Companies)**

ในกรณีที่กลยุทธ์การลงทุนอย่างยั่งยืนที่ใช้อยู่อาจไม่เพียงพอต่อการจัดการความเสี่ยงด้าน ESG จนอาจส่งผลกระทบต่อเชิงลบอย่างมีนัยสำคัญต่อผลการดำเนินงาน ศักยภาพทางธุรกิจ มูลค่าการลงทุนในอนาคต หรือก่อให้เกิดประเด็นพิพาทด้านปัจจัย ESG (ESG Controversies) เช่น การทุจริต การซื้อขายหลักทรัพย์โดยอาศัยข้อมูลภายใน หรือเหตุการณ์ที่สร้างผลกระทบด้าน ESG อย่างรุนแรง บริษัทจัดการจะกำหนด รูปแบบการยกระดับติดตามด้านปัจจัย ESG ของบริษัทที่ลงทุนแตกต่างกันไปเป็นรายกรณี (Case-by-Case basis) โดยคำนึงถึงความเหมาะสม เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการบริหารความเสี่ยงและรักษาผลประโยชน์สูงสุดของบริษัทจัดการในฐานะผู้ลงทุน ซึ่งแนวทางการยกระดับการติดตามดังกล่าวรวมถึงแต่ไม่จำกัดเพียง:

- การสอบถามฝ่ายนักลงทุนสัมพันธ์ ผู้บริหารหรือกรรมการของบริษัท
- การสอบถามผ่านที่ประชุมสาธารณะ เช่น การประชุมนักวิเคราะห์ การประชุมผู้ถือหุ้น เป็นต้น
- การขอเข้าพบผู้บริหาร
- การใช้สิทธิออกเสียงการประชุมผู้ถือหุ้น
- การเขียนจดหมายเปิดผนึก (Open Letter) ถึงผู้บริหารระดับสูง
- การดำเนินการพร้อมกับแนวร่วมด้านความยั่งยืน (Collective Action / Engagement)
- การเพิ่มรายชื่อบริษัทในรายชื่อยกระดับติดตาม (ESG Escalation List)
- การลดสถานะ หรือจำหน่ายการลงทุน (Divestment)
- การเข้าสู่กระบวนการทางกฎหมาย

หลักปฏิบัติที่ 5 : **เปิดเผยนโยบายการใช้สิทธิออกเสียงและผลการใช้สิทธิออกเสียง**

บลจ.ไทยพาณิชย์ ในฐานะตัวแทนผู้ถือหลักทรัพย์ กำหนดให้การใช้สิทธิออกเสียงของผู้จัดการกองทุน จะต้องกระทำโดยคำนึงถึงผลประโยชน์ของผู้ถือหุ้นเป็นสำคัญมีความชัดเจนและโปร่งใสและเป็นไปตามหลักปฏิบัติของบริษัท รวมทั้งกฎเกณฑ์ ประกาศที่เกี่ยวข้องของสำนักงาน ก.ล.ต

นอกจากนั้น ในกรณีที่บริษัทจัดการเชื่อว่า วาระการประชุมผู้ถือหุ้น/หุ้นกู้ อาจมีประเด็นที่เกี่ยวข้องกับปัจจัย ESG บริษัทจัดการจะดำเนินการใช้สิทธิออกเสียงโดยพิจารณาจากแนวทางที่เกี่ยวข้องกับการใช้สิทธิออกเสียงการประชุมผู้ถือหุ้นอย่างยั่งยืน (ESG Proxy Voting Guideline) ซึ่งให้ความสำคัญกับการรักษา

ผลประโยชน์สูงสุดของผู้ลงทุน และการส่งเสริมด้านความยั่งยืนในฐานะนักลงทุนสถาบัน รวมถึงบริหารผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นกับธุรกิจอย่างมีนัยสำคัญจากประเด็นที่เกี่ยวข้องกับปัจจัย ESG จากการใช้สิทธิออกเสียง

บริษัทจัดการมีการเปิดเผยนโยบายการใช้สิทธิออกเสียงและได้มีการใช้สิทธิออกเสียง:

<https://www.scbam.com/th/about/about-conflict/>

(นโยบายการใช้สิทธิออกเสียง)

<https://www.scbam.com/medias/upload/pageconflict/votepolicy/vote2025.pdf> (รายงานการใช้สิทธิออกเสียงประจำปี)

ในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา กองทุนรวมเพื่อความยั่งยืน (SRI Fund) ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2568 ถึง 31 ธันวาคม 2568 บริษัทจัดการใช้สิทธิออกเสียงในการประชุมผู้ถือหุ้นของบริษัทจดทะเบียนจำนวน 84 บริษัท โดยมีรายละเอียดของการใช้สิทธิออกเสียงดังต่อไปนี้:

จำนวนครั้งที่เชิญ ประชุม* (ครั้ง)	จำนวนครั้งที่เข้าร่วม ประชุม** (ครั้ง)	จำนวนครั้งที่ลงมติตามวาระการประชุม***		
		เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	งดออกเสียง
95	95	858	82	0

* หมายถึง จำนวนครั้งที่บริษัทที่จัดประชุมเชิญบริษัทจัดการเข้าร่วมประชุมในฐานะผู้ถือหุ้น

** หมายถึง จำนวนครั้งที่บริษัทจัดการเข้าร่วมประชุมในฐานะผู้ถือหุ้น

*** หมายถึง จำนวนครั้งที่ลงมติออกเสียงในฐานะผู้ถือหุ้น การนับจำนวนครั้งนับรวมการลงคะแนนเสียงในวาระเดียวกันทุก
ธุรกิจจัดการลงทุนเป็น 1 ครั้ง (โดยนับรวมหัวข้อย่อยแต่ละวาระ)

หลักปฏิบัติที่ 6 : ร่วมมือกับผู้ลงทุนอื่นและผู้มีส่วนได้เสียตามความเหมาะสม(Collective Engagement)

บลจ.ไทยพาณิชย์ ตระหนักถึงบทบาทสำคัญในการร่วมวางรากฐานอุตสาหกรรมตลาดทุนไทย โดยมุ่งบูรณาการความร่วมมืออย่างใกล้ชิดกับองค์กรกำกับดูแลและพันธมิตรทางกลยุทธ์ อาทิ สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (SEC) ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET) ธนาคารแห่งประเทศไทย (BOT) สมาคมบริษัทจัดการลงทุน (AIMC) และสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD) เพื่อยึดมั่นในการลงทุนอย่างรับผิดชอบ และร่วมเป็นส่วนหนึ่งในการขับเคลื่อนตลาดทุนไทยให้เติบโตอย่างยั่งยืน

บลจ.ไทยพาณิชย์ มีจุดยืนที่จะสนับสนุนการเข้าร่วม การให้คำปรึกษาเชิงนโยบาย (Policy Consultation) ในประเด็นด้านความยั่งยืน และการร่วมทำประชาพิจารณ์เพื่อยกระดับมาตรฐานการกำกับดูแลที่จะส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาด้านความยั่งยืนของเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม โดยบริษัทจัดการขอสงวนจุดยืนในการให้ความเห็นชอบหรือแสดงความเห็น โดยคำนึงถึงผลประโยชน์ของบริษัทจัดการและผู้ลงทุนเป็นสำคัญและมีจุดยืนในการแสดงความคิดเห็นหรือการเข้าร่วมดำเนินการพร้อมแนรวม (Collective

Action) โดยจะคำนึงถึงการรักษาสภาพประโยชน์ของผู้ลงทุนในฐานะผู้รักษาสภาพประโยชน์ (Fiduciary Duty) ของบริษัทจัดการเป็นสำคัญ ควบคู่กับโอกาสในการส่งเสริมปัจจัยความยั่งยืนของสิ่งแวดล้อม เศรษฐกิจและสังคม และ/หรือ ส่งเสริมการดำเนินธุรกิจที่เหมาะสมหรือสอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาลที่ดี สอดคล้องกับข้อกำหนด ในด้านความร่วมมือด้านการลงทุนอย่างรับผิดชอบ (ESG Collaborative Engagement) บลจ.ไทยพาณิชย์ ได้ร่วมกับ AIMC กองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (กบข.) และนักลงทุนสถาบันรวม 32 แห่งลงนามในแนวปฏิบัติ “การระงับลงทุน” (Negative List Guideline) สำหรับบริษัทจดทะเบียนที่จะเลยปัจจัยด้าน ESG หรือกระทำผิด พ.ร.บ. หลักทรัพย์ อย่างร้ายแรง นอกจากนี้ บริษัทยังได้ดำเนินการตามแนวทาง Collective Engagement อย่างสม่ำเสมอ ผ่านการเข้าพบผู้บริหารบริษัทจดทะเบียน และร่วมเสนอแนะแนวทางที่เป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในหลากหลายเวที (Forum) เพื่อผลักดันการพัฒนาแหล่งข้อมูลและโครงสร้างพื้นฐานที่จำเป็นต่อการวิเคราะห์ปัจจัย ESG ในอนาคต

<https://www.scbam.com/th/news-update/fund-news/news19082019>

พร้อมกันนี้ บลจ.ไทยพาณิชย์ ยังให้ความสำคัญสูงสุดกับการรักษาสภาพประโยชน์ของผู้ลงทุน (Fiduciary Duty) ควบคู่ไปกับการมีบทบาทเชิงรุกด้านการเปลี่ยนผ่านสภาพภูมิอากาศ (Climate Transition) โดยได้ร่วมกับ AIMC กบข. และ SET แลกเปลี่ยนข้อมูลของนักลงทุนสถาบันไทย เพื่อประกาศเจตนารมณ์ในการขับเคลื่อนให้บริษัทจดทะเบียนดำเนินงานโดยคำนึงถึงความเสี่ยงและผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ พร้อมสนับสนุนการบรรลุเป้าหมายการมีส่วนร่วมที่ประเทศกำหนด (Nationally Determined Contribution: NDC) ภายใต้ความตกลงปารีสอย่างเป็นรูปธรรม ผ่านกลยุทธ์การลงทุนอย่างยั่งยืน

<https://www.scbam.com/th/news-update/fund-news/news-20022026>

หลักปฏิบัติที่ 7 : เปิดเผยนโยบายธรรมาภิบาลการลงทุน และการปฏิบัติ

บลจ. ไทยพาณิชย์ ได้จัดทำรายงานการปฏิบัติตามนโยบายธรรมาภิบาลการลงทุน เผยแพร่ปีละ 1 ครั้ง ผ่านทาง <https://www.scbam.com/th/governance-investment-policy/>

ภาคผนวก 1: รายงานการส่งเสริมความยั่งยืนของกิจการที่ลงทุน¹

บริษัทจัดการให้ความสำคัญกับบทบาทในฐานะนักลงทุนสถาบันและผู้ดูแลผลประโยชน์ ในการติดตามและสนับสนุนให้บริษัทที่ลงทุนสามารถบรรลุเป้าหมายการลงทุนและมีการดำเนินกิจการที่สอดคล้องกับแนวทางด้านความยั่งยืน โดยมีการดำเนินการด้าน Active Stewardship เพื่อจัดการความเสี่ยงด้าน ESG ของทางบริษัทจัดการ ซึ่งรวมถึงการเข้าไปมีส่วนร่วมร่วมกับกิจการ (ESG Engagement) ผ่านการพบปะผู้บริหารในรูปแบบตัวต่อตัว และ/หรือแบบกลุ่ม รวมถึงการยกระดับติดตามด้านปัจจัย ESG (ESG Escalation) เป็นต้น

โดยในช่วงรอบระยะเวลา **ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2568 ถึง 31 ธันวาคม 2568** ทางบริษัทจัดการพิจารณาแล้วว่าบริษัทที่ลงทุนมีประเด็นที่เกี่ยวข้องปัจจัย ESG ดังต่อไปนี้:

1. บริษัท สตาร์ ปีโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) (“SPRC”)
2. บริษัท โรงพยาบาลจุฬารัตน์ จำกัด (มหาชน) (“CHG”)
3. บริษัท อิตาเลียนไทย ดีเวลอปเมนต์ จำกัด (มหาชน) (“ITD”)
4. บริษัท โฮม โปรดักส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน) (“HMPRO”)
5. บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) (“EGCO”)
6. บริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด(มหาชน) (“SCC”)
7. บริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน) (“CPF”)
8. บริษัท บีทีเอส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน) (“BTS”)
9. บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) (“AOT”)
10. บริษัท ธนบุรี เฮลท์แคร์ กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) (“THG”)
11. บริษัท เงินติดล้อ จำกัด (มหาชน) (“TIDLOR”)
12. บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) (“PTT”)
13. บริษัท ปตท. น้ำมันและการค้าปลีก จำกัด (มหาชน) (“OR”)
14. บริษัท แอล.พี.เอ็น.ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) (“LPN”)

¹ รายงานในภาคผนวกนี้จัดทำขึ้นเพื่อวัตถุประสงค์ในการเปิดเผยข้อมูลด้านธรรมาภิบาลการลงทุนในกิจการที่ลงทุนเท่านั้น มิได้มีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นคำแนะนำในการลงทุน การชักชวนให้ลงทุน หรือการรับรองผลตอบแทนหรือความสำเร็จของกิจการที่ลงทุนแต่อย่างใด ข้อมูลที่ปรากฏในรายงานนี้ได้มาจากแหล่งข้อมูลภายในของบริษัท ข้อมูลที่ได้รับจากกิจการที่ลงทุน และ/หรือข้อมูลสาธารณะที่บริษัทพิจารณาแล้วว่าเชื่อถือได้ ณ วันที่จัดทำ อย่างไรก็ตาม บริษัทมิได้ให้คำรับรองหรือรับประกัน ไม่ว่าโดยชัดแจ้งหรือโดยปริยาย ถึงความถูกต้อง ความครบถ้วน ความเพียงพอ หรือความเป็นปัจจุบันของข้อมูลดังกล่าว และบริษัทสงวนสิทธิ์ไม่รับผิดชอบต่อความเสียหายใด ๆ ที่อาจเกิดขึ้นจากการนำข้อมูลดังกล่าวไปใช้

15. บริษัท บางจาก คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ("BCP")
16. บริษัท บีซีพีจี จำกัด (มหาชน) ("BCPG")
17. บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน) ("TOP")
18. บริษัท เดลต้า อีเลคโทรนิคส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) ("DELTA")
19. บริษัท เมืองไทย แคปปิตอล จำกัด (มหาชน) ("MTC")
20. บริษัท ดุโฮม จำกัด (มหาชน) ("DOHOME")
21. บริษัท คอมเซเว่น จำกัด (มหาชน) ("COM7")
22. บริษัท ซีพี แอ็กซ์ตรา จำกัด (มหาชน) ("CPAXT")
23. บริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน) ("CPN")
24. บริษัท แพลน บี มีเดีย จำกัด (มหาชน) ("PLANB")
25. บริษัท สยามโกลบอลเฮ้าส์ จำกัด (มหาชน) ("GLOBAL")
26. บริษัท แسنสิริ จำกัด (มหาชน) ("SIRI")
27. บริษัท วีจีไอ จำกัด (มหาชน) ("VGI")

บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) (“SPRC”)

เหตุการณ์น้ำมันรั่วไหลที่ท่าเรือบรรทุกน้ำมันแบบทุ่นเดี่ยวกลางทะเล (SPM) ที่จังหวัดระยอง

วันที่รายงาน: 26 มกราคม 2565

ปรับปรุงข้อมูลล่าสุด: 22 ธันวาคม 2568

รายละเอียดและที่มา:

เหตุการณ์เริ่มต้นเมื่อ 26 มกราคม 2565 บริษัทแจ้งตลาดหลักทรัพย์ฯ ถึงเหตุน้ำมันดิบรั่วไหลประมาณ 20 ตัน กลางทะเลระยอง และเร่งประสานงานระงับเหตุทันที ต่อมา 27 มกราคม 2565 ได้รายงานความคืบหน้าการจัด คราบน้ำมันและการประเมินผลกระทบ จนกระทั่ง 18 มีนาคม 2566 ประเด็นทางกฎหมายชัดเจนขึ้นเมื่อบริษัท ได้รับสำเนาคำฟ้อง (ยื่น 23 มกราคม 2566) จากกลุ่มโจทก์ 832 ราย เรียกค่าเสียหายรวม 7,727 ล้านบาท ความเคลื่อนไหว ตลอดปี 2567 คดียังอยู่ในชั้นศาล โดย มีนาคม 2567 กลุ่มโจทก์ยื่นคำร้องขอดำเนินคดีแบบกลุ่ม (Class Action) ซึ่งศาลนัดไต่สวนใน พฤษภาคม 2567 ทางด้านบริษัทได้ต่อสู้คดีโดยชี้แจงว่าได้เยียวยาผู้เสียหาย ไปแล้วกว่า 337 ล้านบาท และยืนยันว่าเหตุการณ์ไม่ส่งผลกระทบต่อสถานะทางการเงินอย่างมีนัยสำคัญ ต่อมาในปี 2568 คดีเข้าสู่กระบวนการพิจารณาพยานหลักฐาน จนเมื่อ 22 ธันวาคม 2568 ศาลจังหวัดระยอง พิพากษา “ยกฟ้อง” ในทุกข้อกล่าวหา โดยศาลวินิจฉัยว่าโจทก์ไม่มีอำนาจฟ้องเรียกค่าเสียหายด้านการฟื้นฟู ทรัพยากรฯ เนื่องจากเป็นอำนาจของรัฐ ส่วนความเสียหายด้านรายได้และสุขภาพ พยานหลักฐานมีน้ำหนักไม่ เพียงพอและผลตรวจสอบไม่พบสารปนเปื้อนเกินมาตรฐาน อย่างไรก็ตาม กลุ่มโจทก์ประกาศเจตนาที่จะยื่น อุทธรณ์ต่อไป

การแก้ไขที่ได้ดำเนินการแล้ว:

ทางบริษัทจัดการเคยมีการเฝ้าระวังการลงทุนและดำเนินการร่วมกับสมาคมบริษัทจัดการลงทุน (“AIMC”) เพื่อ สอบถามทางบริษัทถึงแนวทางจัดการผลกระทบสิ่งแวดล้อมและสังคม โดยบริษัทได้ชี้แจงถึงมาตรฐานการจัดการที่ เป็นสากล และได้ดำเนินการขจัดคราบน้ำมัน รวมถึงเยียวยาชุมชน จัตุการเฝ้าระวังลงทุนแต่ยังคงติดตาม สถานการณ์อย่างใกล้ชิด เพื่อติดตามการเปิดเผยสาเหตุและแนวทางป้องกันเหตุการณ์ในอนาคต โดยพัฒนาการ ล่าสุดศาลชั้นต้นได้มีคำตัดสิน “ยกฟ้อง” ทำให้ความเสี่ยงจากการฟ้องร้องลดลง

ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับความยั่งยืน และความเห็นของบริษัทจัดการ:

- **ความเสี่ยงด้านสิ่งแวดล้อม:** ความเสี่ยงด้านสิ่งแวดล้อมที่จำกัดภายหลังจากที่บริษัทมีแนวทางการจัดการใน มาตรฐานสากล และภายหลังการติดตามสถานการณ์อย่างใกล้ชิด ยังไม่พบรายการการรั่วไหลเพิ่มเติม
- **ความเสี่ยงด้านสังคม:** ความเสี่ยงด้านสังคม จากกรณีข้อพิพาทกับชุมชน ซึ่งนำไปสู่การฟ้องร้องเรียก ค่าเสียหาย แม้ว่าศาลชั้นต้นจะมีคำตัดสิน “ยกฟ้อง” ทางบริษัทจัดการมองว่ายังจำเป็นต้องติดตามสถานการณ์ อย่างใกล้ชิดต่อไปอีกระยะ
- **สถานะ:** ติดตามสถานการณ์ต่อเนื่อง

บริษัท โรงพยาบาลจุฬารัตน์ จำกัด (มหาชน) (“CHG”)

ผู้บริหารถูกมาตรการลงโทษทางแพ่งกรณีความผิดเกี่ยวกับการซื้อหุ้นโดยอาศัยข้อมูลภายในที่ส่งผลกระทบต่อราคาหุ้นที่ตนรู้หรือครอบครอง

วันที่รายงาน: 10 กันยายน 2566

ปรับปรุงข้อมูลล่าสุด: 30 ธันวาคม 2568

รายละเอียดและที่มา:

เมื่อวันที่ 10 กันยายน 2566 สำนักงาน ก.ล.ต. เปิดเผยแพร่ใช้มาตรการลงโทษทางแพ่งกับ กรรมการผู้จัดการ รวมถึงบุคคลที่เกี่ยวข้อง กรณีร่วมกันกระทำความผิดฐาน ซื้อหุ้นโดยอาศัยข้อมูลภายใน (Insider Trading) โดยการกระทำความผิดเกิดขึ้นจากการที่ กรรมการผู้จัดการล่วงรู้ข้อมูลผลประกอบการไตรมาส 3/2562 ของ CHG ที่มีกำไรสุทธิเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ และได้เข้าซื้อหุ้นตัดหน้าผ่านบัญชีของบุคคลที่เกี่ยวข้อง ก่อนที่ข้อมูลจะถูกเปิดเผยต่อสาธารณะ

คณะกรรมการพิจารณามาตรการลงโทษทางแพ่ง (ค.ม.พ.) จึงมีมติลงโทษกับกรรมการผู้จัดการ รวมถึงบุคคลที่เกี่ยวข้องด้วยการปรับเงินและห้ามบุคคลเป็นกรรมการหรือผู้บริหาร 14 เดือน

ต่อมาในวันที่ 14 กันยายน 2566 ทาง บมจ.โรงพยาบาลจุฬารัตน์ (CHG) ได้แจ้งตลาดหลักทรัพย์ฯ ว่าบุคคลที่ถูกดำเนินมาตรการลงโทษทางแพ่งได้ลาออกจากตำแหน่งประธานกรรมการบริหารและกรรมการบริษัทแล้ว เพื่อแสดงความรับผิดชอบและปฏิบัติตามเกณฑ์สำนักงาน ก.ล.ต. โดยบริษัทยืนยันว่าเหตุการณ์ดังกล่าวไม่ส่งผลกระทบต่อการบริหารงานและการดำเนินธุรกิจแต่อย่างใด

การแก้ไขที่ได้ดำเนินการแล้ว:

ทางบริษัทจัดการมีการเฝ้าระวังการลงทุนและได้มีการสอบถามไปยังบริษัทฯ เพื่อติดตามความคืบหน้าของสถานการณ์และแนวทางในการแก้ไขปัญหาไปยังบริษัท โดยบริษัทได้ชี้แจงว่า ปัจจุบันได้มีการกำหนดมาตรการห้ามบุคคลดังกล่าว เป็นกรรมการหรือผู้บริหาร เป็นเวลา 9-14 เดือน และได้มีการเพิ่มนโยบายและแนวทางที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการใช้ประโยชน์จากข้อมูลภายใน โดยกำหนดให้กรรมการ ผู้บริหารและพนักงานต้องเข้าอบรมและลงนามรับทราบทุกปี จึงยุติการเฝ้าระวังลงทุนแต่ยังคงติดตามสถานการณ์อย่างใกล้ชิดต่อไป

ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับความยั่งยืน และความเห็นของบริษัทจัดการ:

- **ความเสี่ยงด้านบรรษัทภิบาล:** ความเสี่ยงด้านธรรมาภิบาลที่จำกัด จากการมีมาตรการป้องกันการใช้ประโยชน์จากข้อมูลภายในที่อาจไม่เพียงพอ อย่างไรก็ตามบริษัทได้มีการกำหนดนโยบายและแนวทางที่เกี่ยวข้องเปิดเผยในรายงานประจำปี รวมถึงกำหนดให้ผู้บริหารและพนักงานต้องเข้าอบรมและลงนามรับทราบทุกปี โดยบริษัทจัดการจะยังติดตามสถานการณ์ต่อไปอีกระยะ
- **สถานะ:** ติดตามสถานการณ์ต่อเนื่อง

บริษัท อิตาลีเลียนไทย ดีเวลล็อปเมนต์ จำกัด (มหาชน) (“ITD”)

บริษัทขอผ่อนผันการผ่อนผันการดำรงอัตราส่วน D/E Ratio และขยายวันครบกำหนดไถ่ถอนหุ้นกู้ไปอีก 2 ปี

วันที่รายงาน: 17 มกราคม 2567

ปรับปรุงข้อมูลล่าสุด: 30 ธันวาคม 2568

รายละเอียดและที่มา:

ที่ประชุมผู้ถือหุ้นของ ITD มีมติเห็นชอบให้ขยายเวลาครบกำหนดไถ่ถอนหุ้นกู้จำนวน 4 รุ่นออกไปอีก 2 ปี พร้อมปรับเพิ่มอัตราดอกเบี้ย และผ่อนผันการดำรงอัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (D/E Ratio) เพื่อช่วยให้บริษัทรอดพ้นจากการผิดนัดชำระหนี้และมีสภาพคล่องในการดำเนินงานมากขึ้น อย่างไรก็ตาม ยังมีหุ้นกู้รุ่น ITD254A อีกหนึ่งรุ่นที่ต้องเลื่อนการประชุมออกไปเนื่องจากผู้ร่วมประชุมไม่ครบองค์ประชุม ซึ่งการขยายเวลาในครั้งนี้ส่งผลให้บริษัทต้องปรับกลยุทธ์เข้าสู่โหมดรัดเข็มขัดเพื่อบริหารจัดการกระแสเงินสดในระยะยาวต่อไป

ต่อมาในวันที่ 13 มีนาคม 2567 พบการรายงานปัญหาสภาพคล่องทางการเงินอย่างหนัก ส่งผลให้มีการค้างจ่ายค่าแรงหรือจ่ายเงินเดือนพนักงานไม่ครบถ้วนในหลายไซต์งานทั่วประเทศ จนลูกจ้างบางกลุ่มต้องประท้วงและใช้ชีวิตอย่างยากลำบาก โดยมีหัวหน้างานบางส่วนต้องช่วยซื้ออาหารประทังชีวิตให้ลูกน้อง ขณะนี้บริษัทอยู่ระหว่างการเจรจาขอกู้ยืมเงินเพิ่มเติมจากธนาคารเพื่อนำมาบริหารกิจการ คาดว่าจะใช้เวลาแก้ไขปัญหาระยะสั้นประมาณ 2-3 เดือนเพื่อให้สถานการณ์กลับเข้าสู่ภาวะปกติ

ต่อมาในช่วง 15 มีนาคม 2567 มีรายงานข่าวว่า 4 ธนาคารยักษ์ใหญ่ (BBL, SCB, KBANK, KTB) ประชุมร่วมกันเพื่อพิจารณาปล่อยวงเงินกู้ชั่วคราว เพื่อนำไปจ่ายค่าแรงคนงานก่อนเป็นอันดับแรก เพื่อป้องกันไม่ให้โครงการรัฐหยุดชะงัก โดยกลุ่มธนาคารเข้ามาคุมบังเหียนการจ่ายเงิน (Project Finance) เป็นรายโครงการ เพื่อให้งานก่อสร้างเดินหน้าต่อไปได้ แต่ส่งผลให้ภาพรวมบริษัทยังต้องอยู่ภายใต้มาตรการรัดเข็มขัดอย่างเข้มงวด

การแก้ไขที่ได้ดำเนินการแล้ว:

ทางบริษัทจัดการดำเนินการสอบถามไปยังฝ่าย Investor Relation เพื่อสอบถามข้อกังวลเกี่ยวกับสภาพคล่องทางการเงินของบริษัท และแนวทางซึ่งอาจส่งผลต่อการดำเนินงานในอนาคต ทั้งในด้านความสามารถในการเข้าประมูลงาน รวมถึงผลกระทบต่อการทำงานในอนาคต โดยทางบริษัทปฏิเสธที่จะชี้แจงประเด็นที่กังวล ทางบริษัทจึงกำหนดให้ระมัดระวังการลงทุน

ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับความยั่งยืน และความเห็นของบริษัทจัดการ:

- **ความเสี่ยงที่ด้านบรรษัทภิบาล:** ความเสี่ยงด้านบรรษัทภิบาลที่ส่งผลต่อฐานะทางการเงินอย่างมีนัยสำคัญซึ่งนำไปสู่การผิดนัดชำระหนี้หุ้นกู้ จำเป็นต้องติดตามประเด็นด้านการบริหารความเสี่ยงธุรกิจ และการดำเนินการที่อาจขัดต่อหลักจริยธรรมธุรกิจ
- **ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับประเด็นด้านสังคม (Social):** ความเสี่ยงด้านสังคม จากการขาดสภาพคล่องทางธุรกิจอาจส่งผลต่อการจ้างงานของบริษัท และอาจส่งผลกระทบต่อการทำงานของบริษัทอย่างมีนัยสำคัญ
- **สถานะ:** ระมัดระวังการลงทุน

บริษัท โฮม โปรดักส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน) (“HMPRO”)

ประธานกรรมการบริษัทถูกอัยการสูงสุดสั่งฟ้องในคดีฟอกเงินจากการซื้อขายที่ดิน โดยถูกกล่าวหาว่ามีส่วนร่วมในการฟอกเงินและสมคบกันกระทำความผิดฐานฟอกเงิน

วันที่รายงาน: 29 กุมภาพันธ์ 2567

ปรับปรุงข้อมูลล่าสุด: 30 ธันวาคม 2568

เมื่อวันที่ 29 กุมภาพันธ์ 2567 อัยการสูงสุด (อสส.) มีคำสั่งเด็ดขาดสั่งฟ้อง ประธานกรรมการบริษัท ในข้อหาความผิดตามกฎหมายฟอกเงิน ซึ่งเกี่ยวข้องกับกรณีการจัดซื้อที่ดินของสหกรณ์เครดิตยูเนียนคลองจั่น โดยพฤติการณ์ในคดีพบว่า บุคคลดังกล่าวได้รับโอนกรรมสิทธิ์ที่ดินในราคาที่มีเงื่อนไขจากอดีตประธานสหกรณ์ฯ ซึ่งเป็นทรัพย์สินที่ได้มาจากการทุจริตภายในสหกรณ์ฯ แม้คดีนี้จะค้างการพิจารณาอยู่ในชั้นอัยการมานานกว่า 4 ปี แต่ล่าสุดอัยการสูงสุด ได้มีคำสั่งชี้ขาดให้ฟ้องคดีดังกล่าว โดยมีการนัดหมายให้บุคคลดังกล่าวเข้าพบพนักงานอัยการเพื่อส่งตัวยื่นฟ้องต่อศาลในวันที่ 2 เมษายน 2567 นี้ อย่างไรก็ตาม ในช่วงเวลาดังกล่าวมีรายงานว่าบุคคลดังกล่าวกำลังอยู่ระหว่างการรักษาตัวที่โรงพยาบาล ซึ่งเป็นประเด็นที่ต้องติดตามว่าเจ้าตัวจะสามารถเดินทางไปตามนัดของอัยการได้หรือไม่?

ต่อมาในวันที่ 3 สิงหาคม 2567 คณะพนักงานสอบสวนคดีพิเศษกองคดีฟอกเงินทางอาญาได้ตรวจสอบอาการเจ็บป่วยของบุคคลดังกล่าวโดยเรียกแพทย์หญิงผู้ทำการรักษา พบว่าบุคคลดังกล่าวมีภาวะไตวายระยะสุดท้ายได้รับการเปลี่ยนแปลงไตที่ประเทศออสเตรเลีย แต่พบความเสียหายของไตจนทำงานไม่ได้ ส่งผลให้ต้องกลับมาฟอกเลือดล้างไตอีกครั้ง และจำเป็นต้องฟอกเลือดใหม่สามครั้งต่อหนึ่งสัปดาห์ต่อไปตลอดชีวิตจนกว่าจะปลูกถ่ายไตครั้งที่สองอีกครั้ง ทำให้ไม่สามารถถูกส่งตัวให้อัยการเพื่อยื่นฟ้องต่อศาลในคดีสมคบฟอกเงินและฟอกเงิน ซึ่งเกี่ยวข้องกับการยักยอกทรัพย์สินสหกรณ์เครดิตยูเนียนคลองจั่นได้ ส่งผลให้กระบวนการทางคดีต้องชะงักลงชั่วคราว อย่างไรก็ตาม ทางอัยการเตรียมที่จะสั่งการให้มีการตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับอาการป่วยดังกล่าวอย่างละเอียดเพื่อพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนทางกฎหมายต่อไปว่าหากอาการดีขึ้นหรือสามารถเคลื่อนย้ายได้จะดำเนินการอย่างไร เพื่อให้กระบวนการยุติธรรมในคดีสำคัญนี้เดินหน้าต่อไป

การแก้ไขที่ได้ดำเนินการแล้ว:

ทางบริษัทจัดการมีการดำเนินการสอบถามไปยังผู้บริหารของบริษัท โดยทางบริษัทได้ชี้แจงว่า ปัจจุบันทางคดียังไม่ถึงที่สิ้นสุด จึงยังไม่สามารถสรุปได้ว่าประธานกรรมการบริษัทมีความผิดตามที่ถูกกล่าวหาหรือไม่ อย่างไรก็ตามทางบริษัทจัดการได้มีการชี้แจงข้อกังวลด้านคุณสมบัติของประธานกรรมการและความเสี่ยงด้านบรรษัทภิบาลรวมถึงข้อเสนอแนะในการเปิดเผยข้อมูลที่เกี่ยวข้องในกรณีดังกล่าวเมื่อมีพัฒนาการเพิ่มเติม

ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับความยั่งยืน และความเห็นของบริษัทจัดการ:

- **ความเสี่ยงด้านบรรษัทภิบาล:** ทางบริษัทจัดการเล็งเห็นถึงความเสี่ยงประเด็นด้านบรรษัทภิบาล เนื่องจากกรรมการบริษัทถูกแจ้งข้อกล่าวหาจากทางอัยการ และยังคงดำรงตำแหน่งประธานบริษัท เนื่องจากคดียังไม่ถึงที่สิ้นสุด จึงยังไม่สามารถสรุปได้ว่าประธานกรรมการมีความผิดตามที่ถูกกล่าวหาหรือไม่ ทางบริษัทจัดการจึงยังติดตามสถานการณ์อย่างต่อเนื่อง
- **สถานะ:** ติดตามสถานการณ์ต่อเนื่อง

บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) (“EGCO”)

การด้อยค่าเงินลงทุนจากการก่อสร้างที่ไม่เป็นไปตามแผนของโครงการ Yunlin Offshore Windfarm ในไต้หวัน

วันที่รายงาน: 28 กุมภาพันธ์ 2567

ปรับปรุงข้อมูลล่าสุด: 3 กุมภาพันธ์ 2568

รายละเอียดและที่มา:

เมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2567 บริษัท EGCO รายงานผลประกอบการประจำปี 2566 โดยในไตรมาส 4 ปี 2566 โดยมีผลขาดทุน -14,239 ล้านบาท ซึ่งสาเหตุหลักมาจากการด้อยค่าจากการก่อสร้างที่ไม่เป็นไปตามแผนของโครงการ Yunlin Offshore Windfarm ในประเทศไต้หวัน รวมถึงการปรับโครงสร้างทางการเงินและการถือหุ้นในโครงการดังกล่าวเพื่อให้สามารถเดินหน้าต่อไปได้ สืบเนื่องจากขนาดรายการมีนัยสำคัญเมื่อเทียบกับกำไรปกติของบริษัท จึงเกิดข้อสงสัยเกี่ยวกับความเสี่ยงด้านบรรษัทภิบาล โดยเฉพาะกระบวนการศึกษาความเป็นไปได้ของโครงการ (Feasibility Study) และแนวทางการบริหารความเสี่ยงที่เกี่ยวข้อง

การแก้ไขที่ได้ดำเนินการแล้ว:

เมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2567 บริษัทจัดการได้สอบถามไปยัง EGCO ถึงรายละเอียดและสาเหตุของการรายงานผลขาดทุนดังกล่าว โดยทาง EGCO ได้ชี้แจงว่า ผลขาดทุนดังกล่าว เกิดจากการด้อยค่าเงินลงทุนในโครงการ Yunlin Offshore และการปรับโครงสร้างทางการเงิน ซึ่งเป็นผลจากสถานการณ์ที่ไม่ปกติและอยู่เหนือการควบคุม ได้แก่ สถานการณ์การแพร่ระบาดของ COVID-19 ที่ทำให้ไต้หวันมีมาตรการการเข้าออกประเทศที่เข้มงวดและมีการประกาศปิดประเทศถึง 2 ครั้ง ในช่วงปี 2563-2564 (ปี ค.ศ. 2020-2021) ทำให้กระทบต่อการเดินทางและการเคลื่อนย้ายอุปกรณ์เครื่องมือในการก่อสร้างที่มีขนาดใหญ่ ประกอบกับสภาพภูมิอากาศแบบมรสุมในช่องแคบไต้หวัน ทำให้มีระยะเวลาที่เหมาะสมแก่การทำงานหลักจำกัดเพียงราว 6 เดือน ช่วงเดือนเมษายน - กันยายน เท่านั้น โดยทางบริษัทมีความมั่นใจว่าจะสามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จตามกำหนด ซึ่งส่วนสำคัญในการก่อสร้างคือการตอกเสา Monopile ซึ่ง ณ 11 มีนาคม 2567 ได้ดำเนินการไปแล้ว 45 จาก 80 Monopile โดยที่ผ่านมาใช้เรือ 1 ลำ ปัจจุบันในเรือ 2 ลำ กับ Monopile ที่ต้องดำเนินการ 35 Monopile และคาดว่าจะสามารถเปิดดำเนินการเชิงพาณิชย์ได้ในช่วงไตรมาส 4 ปี 2567

ต่อมาเมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2568 บริษัทได้แจ้งข่าวผ่านตลาดหลักทรัพย์ฯ ถึงการเปิดดำเนินการเชิงพาณิชย์ของโครงการ บริษัทจัดการจึงได้สอบถามไปยัง EGCO เพื่อยืนยันข้อมูลอีกครั้ง และยุติการติดตามในลำดับต่อมา

ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับความยั่งยืน และความเห็นของบริษัทจัดการ:

- **ความเสี่ยงด้านบรรษัทภิบาล:** ความเสี่ยงด้านบรรษัทภิบาลที่จำกัด เนื่องจากทางบริษัทมีการชี้แจงเกี่ยวกับสาเหตุของการด้อยค่าเงินลงทุนและการจัดโครงสร้างทุน เพื่อให้โครงการดังกล่าวดำเนินการต่อไปได้ และได้ประกาศการเปิดดำเนินการโครงการ Yunlin อย่างเป็นทางการ
- **สถานะ:** ยุติการติดตาม

บริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด(มหาชน) (“SCC”)

เกิดเพลิงไหม้ของบริษัท มาบตาพุด แทงค์ เทอร์มินัล จำกัด (MTT) ซึ่งเป็นบริษัทย่อยของ SCC

วันที่รายงาน: 9 พฤษภาคม 2567

ปรับปรุงข้อมูลล่าสุด: 30 ธันวาคม 2568

รายละเอียดและที่มา:

เมื่อวันที่ 9 พฤษภาคม 2567 เวลาประมาณ 10.45 น. เกิดเหตุเพลิงไหม้ถังเก็บสารประกอบไฮโดรคาร์บอน C9+ (Pyrolysis Gasoline) ของ บริษัท มาบตาพุด แทงค์ เทอร์มินัล จำกัด (MTT) ซึ่งเป็นบริษัทย่อยที่ SCC ถือหุ้น 100% ตั้งอยู่ที่ท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด จังหวัดระยอง ส่งผลให้เกิดกลุ่มควันดำขนาดใหญ่พวยพุ่งขึ้นสู่ท้องฟ้า จนต้องมีการประกาศภาวะฉุกเฉินระดับ 2 และสั่งอพยพประชาชนในพื้นที่เหนือลม เหตุการณ์นี้ส่งผลให้มีพนักงานเสียชีวิต 1 ราย และได้รับบาดเจ็บ 3 ราย โดยเจ้าหน้าที่สามารถควบคุมเพลิงให้สงบลงได้ในช่วงเย็นของวันเดียวกัน เวลา 16.35 น. ซึ่งทาง SCC ได้แจ้งตลาดหลักทรัพย์ฯ ว่าบริษัทมีประกันภัยคุ้มครองทรัพย์สินและความรับผิดชอบต่อบุคคลภายนอก และอยู่ระหว่างการเร่งเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบทั้งหมด

การแก้ไขที่ได้ดำเนินการแล้ว:

ทางบริษัทจัดการดำเนินการร่วมกับสมาคมบริษัทจัดการลงทุน (“AIMC”) ในการสอบถามไปยังผู้บริหารของ SCC โดยทาง SCC ชี้แจงถึงแนวทางการป้องกันหลังจากเกิดเหตุการณ์ ว่าบริษัทได้เพิ่มการตรวจสอบ อุปกรณ์ และตรวจสอบเรื่องมาตรฐานความปลอดภัยเพิ่มเติม รวมทั้งตรวจสอบเรื่องความครบถ้วนของระบบความปลอดภัยในแต่ละจุด เพื่อพยายามหาจุดที่มีความเสี่ยงที่อาจเกิดอันตรายขึ้นได้ แต่ยังไม่สามารถเปิดเผยถึงสาเหตุของเหตุการณ์ดังกล่าวได้เนื่องจากยังอยู่ในกระบวนการเรียกสืบใหม่จากบริษัทประกัน จึงยังคงต้องติดตามสถานการณ์อย่างต่อเนื่อง

ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับความยั่งยืน และความเห็นของบริษัทจัดการ:

- **ความเสี่ยงด้านสิ่งแวดล้อม:** ความเสี่ยงด้านสิ่งแวดล้อมจากการรั่วไหลของสารเคมีที่จำกัด โดยทางบริษัทมีการตรวจวัดคุณภาพอากาศ โดยผลยังอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน และยังไม่พบการรายงานการรั่วไหลของสารเคมีเพิ่มเติม
- **ความเสี่ยงด้านสังคม:** บริษัทมองความเสี่ยงประเด็นด้านสังคม ในด้านการยกระดับมาตรฐานความปลอดภัย และการเยียวยาผลกระทบต่อชุมชนโดยรอบ เพื่อป้องกันประเด็นพิพาทและการฟ้องร้องเรียกค่าเสียหาย อย่างไรก็ตามโดยทาง SCC มีการชี้แจงถึงพัฒนาการและการเยียวยาชุมชนอย่างต่อเนื่อง และไม่พบการรายงานด้านประเด็นพิพาทชุมชนและการฟ้องร้องบริษัท ทั้งนี้บริษัทจัดการยังคงติดตามประเด็นสาเหตุของการเกิดเหตุการณ์และมาตรฐานความปลอดภัย
- **สถานะ:** ติดตามสถานการณ์ต่อเนื่อง

บริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน) (“CPF”)

การระบาดของปลาหมอคางดำที่มีการตั้งข้อสงสัยว่าอาจมีต้นตอมาจากบริษัทเอกชนที่ได้รับอนุญาตให้นำเข้าเพื่อ
การวิจัยปรับปรุงสายพันธุ์

วันที่รายงาน: 19 กรกฎาคม 2567

ปรับปรุงข้อมูลล่าสุด: 28 กันยายน 2568

รายละเอียดและที่มา:

เมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2567 มีรายงานการระบาดของปลาหมอคางดำใน 17 จังหวัด ส่งผลกระทบรุนแรงต่อระบบนิเวศและเกษตรกร โดยกรมประมงยืนยันผลตรวจ DNA ว่าเชื่อมโยงกับสายพันธุ์จากกานา ซึ่งสอดคล้องกับแหล่งที่ บมจ.เจริญโภคภัณฑ์อาหาร (CPF) นำเข้ามาวิจัยในปี 2553 ทำให้สังคมตั้งข้อสงสัยว่าเป็นต้นตอ ต่อมา CPF แถลงปฏิเสธเมื่อวันที่ 25 กรกฎาคม 2567 ชี้แจงว่าปลาชุดวิจัยตายและถูกฝังกลบตามมาตรฐานแล้วตั้งแต่เดือนมกราคม 2554 ขณะที่มูลนิธิชีววิถี (BIOTHAI) ได้เรียกร้องให้เปิดเผยบันทึกการทำลาย นำไปสู่การที่สหราชอาณาจักรยื่นฟ้องคดีแบบกลุ่ม (Class Action) เรียกค่าเสียหายกว่า 2,400 ล้านบาทในเดือนกันยายน 2567

ในปี 2568 สถานการณ์ระบาดเริ่มคลี่คลายจากมาตรการปล่อยปลาผู้ล่าและปลาทำหมัน แต่ข้อพิพาททางกฎหมายทวีความรุนแรงเมื่อ CPF ฟ้องมูลนิธิชีววิถี เรียกค่าเสียหาย 200 ล้านบาท ฐานหมิ่นประมาท ซึ่ง UN จับตาประเด็นนี้ว่าอาจเข้าข่ายการฟ้องปิดปาก (SLAPP)

การแก้ไขที่ได้ดำเนินการแล้ว:

บริษัทจัดการได้ติดตามสถานการณ์ร่วมกับสมาคมบริษัทจัดการลงทุน (AIMC) และสอบถามข้อเท็จจริงไปยัง CPF ซึ่งชี้แจงยืนยันว่าบริษัทไม่ใช่สาเหตุของการระบาด โดยได้ฝังกลบทำลายตัวอย่างทั้งหมด (ปัจจุบันพื้นที่ถูกสร้างอาคารทับ) และส่งตัวอย่างซากดอง 50 ตัวให้กรมประมงแล้ว แต่อาจมีความคลาดเคลื่อนของข้อมูล ส่วนประเด็น SLAPP บริษัทปฏิเสธและยืนยันว่าเป็นการใช้สิทธิตามกฎหมายเพื่อปกป้องชื่อเสียง เนื่องจากข้อมูลที่ถูกนำเสนอเชื่อมโยงฟาร์มยี่สารเป็น “ความเท็จและบิดเบือน” จึงจำเป็นต้องพิสูจน์ความจริงในชั้นศาล

ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับความยั่งยืน และความเห็นของบริษัทจัดการ:

- **ความเสี่ยงด้านสิ่งแวดล้อม:** ความเสี่ยงด้านสิ่งแวดล้อมที่อาจส่งผลต่อระบบนิเวศและความหลากหลายทางชีวภาพจากการถูกรุกรานโดยสิ่งมีชีวิตต่างถิ่น อย่างไรก็ตาม ปัจจุบันยังอยู่ในกระบวนการตรวจสอบถึงสาเหตุและต้นตอการแพร่ระบาด จึงยังไม่สามารถระบุชี้ชัดถึงสาเหตุว่าเกิดจากทาง CPF หรือไม่ จึงยังต้องติดตามการกระบวนการตรวจสอบ กรณีการฟ้องร้องจากกลุ่มชาวประมงและเกษตรกร ผลกระทบต่อห่วงโซ่อุปทานของบริษัท
- **ความเสี่ยงด้านบรรษัทภิบาล:** บริษัทจัดการมองความเสี่ยงด้านบรรษัทภิบาลที่จำกัด เนื่องจากการถูกจับตาโดย UN ด้านมาตรการทางกฎหมายฟ้องร้องภาคประชาสังคม (SLAPP) ยังคงต้องติดตามข้อเท็จจริงในชั้นศาลและยังต้องติดตามผลกระทบด้านชื่อเสียงอย่างต่อเนื่อง
- **สถานะ:** ติดตามสถานการณ์ต่อเนื่อง

บริษัท บีทีเอส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน) (“BTS”)

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (“คณะกรรมการ ป.ป.ช.”) แจ้งข้อกล่าวหาเกี่ยวกับการทำสัญญาให้บริการเดินรถและซ่อมบำรุงโครงการรถไฟฟ้าสายสีเขียวส่วนต่อขยายตั้งแต่ปี 2555 (“สัญญาจ้างเดินรถไฟฟ้าสายสีเขียวส่วนต่อขยาย”)

วันที่รายงาน: 28 กรกฎาคม 2567

ปรับปรุงข้อมูลล่าสุด: 30 ตุลาคม 2568

รายละเอียดและที่มา:

เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2566 คณะกรรมการ ป.ป.ช. แจ้งข้อกล่าวหาต่ออดีตรัฐมนตรีว่าการกรุงเทพมหานคร และพวก 13 ราย รวมถึง บมจ.ระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพ (BTSC) กรณีสัญญาจ้างเดินรถสายสีเขียวส่วนต่อขยายถึงปี 2585 โดยระบุว่า มีเจตนาหลีกเลี่ยง พ.ร.บ.ร่วมทุนฯ และ พ.ร.บ.ฮั้วประมูล เพื่อเอื้อประโยชน์ให้ BTSC ผูกขาดรายเดียว ทำให้บริษัทต้องชี้แจงตลาดหลักทรัพย์ฯ ว่าเป็นเพียงขั้นตอนแจ้งข้อกล่าวหา โดยอ้างอิงความเห็นกฤษฎีกาว่าสัญญาจ้างนี้ไม่ใช่สัมปทานและทำได้โดยชอบ ซึ่งคดีจะเข้าสู่การพิจารณาของอัยการสูงสุดตามขั้นตอน

ต่อมาวันที่ 28 กรกฎาคม 2567 ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาให้ กทม. และกรุงเทพมหานคร ชำระหนี้ค่าจ้างเดินรถแก่ BTSC กว่า 2,348 ล้านบาท พร้อมมีคำวินิจฉัยหักล้างข้อกล่าวหา ป.ป.ช. โดยตรงว่า โครงการนี้ไม่เข้าข่าย พ.ร.บ.ร่วมทุนฯ และการจ้างวิธีพิเศษตามข้อบัญญัติ กทม. สามารถทำได้โดยชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งถือเป็นการรับรองสถานะความถูกต้องของสัญญาและเป็นหลักฐานสำคัญที่สุดของฝั่ง BTSC

จากนั้นวันที่ 31 กรกฎาคม 2567 ผู้บริหาร BTSC ได้ยื่นขอความเป็นธรรมต่ออัยการสูงสุดให้นำคำพิพากษาศาลปกครองมาประกอบการพิจารณาสำนวนเพื่อหักล้างข้อกล่าวหาเดิม อย่างไรก็ตาม ในวันที่ 18 กันยายน 2567 ศาลรัฐธรรมนูญมีมติเอกฉันท์ไม่รับคำร้องที่ BTSC ขอให้วินิจฉัยการใช้อำนาจของ ป.ป.ช. โดยระบุเหตุผลว่าหากบริษัทเห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรม ก็สามารถใช้สิทธิต่อสู้ในกระบวนการยุติธรรมของศาลปกติได้อยู่แล้ว จึงไม่มีเหตุให้รับวินิจฉัยเป็นกรณีพิเศษ

โดยในปี 2568 กทม. ได้ปฏิบัติตามคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดโดยอนุมัติและชำระหนี้ค่าจ้างเดินรถและซ่อมบำรุง (O&M) ส่วนต่อขยายให้แก่ BTSC รวมทั้งสิ้นประมาณ 36,444 ล้านบาท (รวมดอกเบี้ย) เป็นที่เรียบร้อย ส่วนสถานะคดีที่ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดไว้ ณ สิ้นปี 2568 อัยการสูงสุดยังไม่มีคำสั่งฟ้องคดีต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง โดยคดียังคงอยู่ในขั้นตอนการพิจารณาสำนวนของสำนักงานอัยการสูงสุด

การแก้ไขที่ได้ดำเนินการแล้ว:

ทางบริษัทจัดการได้ดำเนินการติดตามสถานการณ์อย่างใกล้ชิด โดยมีการสอบถามฝ่าย Investor Relation และสอบถามความคืบหน้าผ่านการประชุมนักวิเคราะห์ โดยทางบริษัทได้ชี้แจงถึงพัฒนาการล่าสุด ว่าปัจจุบัน ยังไม่มีข่าวประกาศเป็นทางการว่า "ป.ป.ช. มีมติยกคำร้อง โดยทาง BTSC ได้นำข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการชำระหนี้ค่าจ้างเดินรถและซ่อมบำรุง (O&M) จำนวนกว่า 36,444 ล้านบาท ยื่นต่ออัยการสูงสุดเพื่อเป็นพยานหลักฐานเพิ่มเติมประกอบการพิจารณาคดี

ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับความยั่งยืน และความเห็นของบริษัทจัดการ:

- **ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับประเด็นบรรษัทภิบาล (Governance):** ความเสี่ยงประเด็นด้านบรรษัทภิบาลที่จำกัด จากประเด็นสงสัยเรื่องกรรมการบริษัท เนื่องจากกรรมการบริษัทถูกแจ้งข้อกล่าวหาจากทาง ป.ป.ช. ซึ่งทาง ป.ป.ช. ได้มีการส่งเรื่องให้ทางอัยการสูงสุดแล้ว แต่อัยการสูงสุดยังไม่มีคำสั่งฟ้องทาง BTSC หรือกรรมการที่เกี่ยวข้อง โดยจะยังติดตามสถานการณ์ต่อเนื่อง
- **สถานะ:** ติดตามสถานการณ์ต่อเนื่อง

บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) (“AOT”)

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) มีมติแต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวน กรณีบริษัท
แก้ไขสัญญาโครงการจำหน่ายสินค้าปลอดอากร (ดิวตี้ฟรี) และโครงการบริหารจัดการกิจกรรมเชิงพาณิชย์ โดยมี
วัตถุประสงค์เพื่อประโยชน์ให้แก่กลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ โดยมีขอบ

วันที่รายงาน: 23 กรกฎาคม 2567

ปรับปรุงข้อมูลล่าสุด: 12 มีนาคม 2568

รายละเอียดและที่มา:

เมื่อปี 2563 ได้มีมติคณะกรรมการ AOT ออกมาตรการเยียวยาผลกระทบจากโควิด-19 ให้แก่กลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ ดังต่อไปนี้:

1. การแก้ไขสัญญาครั้งที่ 1 (วันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2563): ที่ประชุมคณะกรรมการ AOT (ครั้งที่ 3/2563) มีมติอนุมัติให้ “งดเว้น” การเรียกเก็บผลประโยชน์ตอบแทนขั้นต่ำ (Minimum Guarantee) โดยให้เรียกเก็บเฉพาะค่าผลประโยชน์ตอบแทนในอัตราร้อยละ (Revenue Sharing) จากยอดขายจริงแทน
2. การแก้ไขสัญญาครั้งที่ 2 (วันที่ 29 กรกฎาคม 2563): ที่ประชุมคณะกรรมการ AOT มีมติอนุมัติให้ “ปรับเปลี่ยนวิธีการคำนวณ” ผลประโยชน์ตอบแทนขั้นต่ำใหม่ โดยเปลี่ยนจากระบบประกันรายได้รวม (Minimum Guarantee) เดิม มาเป็นระบบ “คิดตามจำนวนหัวผู้โดยสารจริง” (Sharing per Head) และขยายอายุสัญญาออกไปอีก 1 ปี (สิ้นสุด 31 มีนาคม 2575) ซึ่งจุดนี้เองที่ถูกมองว่าทำให้รัฐสูญเสียรายได้มหาศาลในระยะยาว

ส่งผลให้เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2567 คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้พิจารณาสำนวนและมีมติเอกฉันท์ให้ แต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวน เพื่อดำเนินคดีไต่สวนข้อเท็จจริงกับอดีตผู้บริหารระดับสูง บอร์ด AOT และกลุ่มเอกชนคู่สัญญา (กลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์) ในกรณีการแก้ไขสัญญาสัมปทานร้านค้าปลอดอากร (Duty Free) และการบริหารจัดการพื้นที่เชิงพาณิชย์ ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ และท่าอากาศยานภูมิภาค (ภูเก็ต, เชียงใหม่, หาดใหญ่) โดยได้ทำหนังสือแจ้งอย่างเป็นทางการเมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2567

ต่อมาเมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2568 ทาง AOT มีการเปิดเผยผ่านตลาดหลักทรัพย์ฯ ถึงมติคณะกรรมการ ทอท. ในการประชุมกรรมการครั้งที่ 1/2568 ที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบในการจัดทำโครงการขยายระยะเวลาชำระเงินของผู้ประกอบการและสายการบินที่เผชิญสภาพคล่องต่ำ ซึ่งรวมถึงการปรับอัตราดอกเบี้ยให้กับผู้ประกอบการเพื่อบรรเทาปัญหาสภาพคล่องจากผลกระทบโควิด-19 โดยปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาล และหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีอย่างเคร่งครัด

การแก้ไขที่ได้ดำเนินการแล้ว:

ทางบริษัทจัดการได้ดำเนินการสอบถาม CFO ในรายละเอียดของโครงการขยายระยะเวลาชำระเงิน โดยได้เสนอแนะให้มาตรการหรือโครงการช่วยเหลือ มีผลกับผู้ประกอบการทุกรายอย่างเท่าเทียมและเหมาะสม เพื่อป้องกันการเข้าใจผิดว่าเป็นการเอื้อประโยชน์ให้กลุ่มบริษัท คิง เพาเวอร์ เท่านั้น โดยทางผู้บริหารยืนยันการปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาล และหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีอย่างเคร่งครัด

ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับความยั่งยืน และความเห็นของบริษัทจัดการ:

- **ความเสี่ยงด้านบรรษัทภิบาล:** เนื่องจากบริษัทได้ชี้แจงหลักเกณฑ์และกระบวนการในการจัดทำโครงการอย่างชัดเจนแล้ว รวมถึงกลุ่มเป้าหมายของโครงการครอบคลุมผู้ประกอบการและสายการบิน จึงมองความเสี่ยงด้านธรรมาภิบาลที่จำกัด บริษัทจัดการจะยังติดตามสถานการณ์ต่อเนื่องอีกระยะ ในประเด็นการไต่สวนโดย ป.ป.ช.
- **สถานะ:** ติดตามสถานการณ์ต่อเนื่อง

บริษัท ธนบุรี เฮลท์แคร์ กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) (“THG”)

รายการอันควรสงสัย ที่ขัดต่อเกณฑ์รายการที่เกี่ยวข้องกันและไม่ได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการของบริษัท

วันที่รายงาน: 4 กันยายน 2567

ปรับปรุงข้อมูลล่าสุด: 30 ธันวาคม 2568

รายละเอียดและที่มา:

เมื่อวันที่ 4 กันยายน 2567 เมื่อบริษัทแจ้งตลาดหลักทรัพย์ฯ เรื่องการเปลี่ยนแปลงผู้บริหารระดับสูงในสายงานบัญชีและการเงิน (CFO) และผู้ควบคุมดูแลการทำบัญชี

ต่อมาในวันที่ 20 กันยายน 2567 บริษัทจะเปิดเผยข้อมูลสำคัญเกี่ยวกับการตรวจพบ "รายการอันควรสงสัย" ในบริษัทย่อยรวมมูลค่าความเสียหาย 210 ล้านบาท ซึ่งประกอบด้วยธุรกรรมที่เข้าข่ายความขัดแย้งทางผลประโยชน์อย่างร้ายแรง ได้แก่

1. การที่ บริษัท โรงพยาบาลธนบุรี บำรุงเมือง จำกัด (THB) และ บริษัท ที เอช เฮลท์ จำกัด (THH) ให้กู้ยืมเงินแก่ บริษัท ราชธานีพัฒนาการ (2014) จำกัด (RTD) ซึ่งเป็นบริษัทที่อาจสงสัยว่ามีความเกี่ยวข้องกับผู้ถือหุ้นรายใหญ่ ในเดือนธันวาคมปี 2022 ถึงปี 2566 จำนวนทั้งสิ้น 6 รายการ คิดเป็นยอดเงินรวมทั้งสิ้น 145 ล้านบาท
2. การที่ THB ให้กู้ยืมเงินแก่ บริษัท ไทย เมดิเคิล กรุ๊ป จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทที่ RTD เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ ในปี 2023 จำนวนทั้งสิ้น 1 รายการ คิดเป็นยอดเงินรวมทั้งสิ้น 10 ล้านบาท
3. การที่ THH สั่งซื้อสินค้าจากบริษัทซึ่งจดทะเบียนจัดตั้งขึ้นในประเทศสิงคโปร์ แต่ไม่ได้มีการรับมอบ สินค้าจริง ในปี 2566จำนวนทั้งสิ้น 2 รายการ คิดเป็นยอดเงินรวมทั้งสิ้น 55 ล้านบาท

โดยการเข้าทำรายการข้อ 1 และข้อ 2 เป็นการดำเนินการโดยฝ่ายบริหารบางส่วนของบริษัทย่อย ซึ่งเป็นการกระทำนอกอำนาจหน้าที่ ไม่ได้ปฏิบัติตามกฎระเบียบภายในที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของบริษัทย่อย ไม่ได้ปฏิบัติตามประกาศเรื่องรายการที่เกี่ยวข้องกันของ ก.ล.ต.และ ตลท. และไม่ได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการของบริษัทฯ

ต่อมาในปี 2568 บริษัทมีการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างการบริหารและการดำเนินคดีทางกฎหมาย โดยในด้านโครงสร้างผู้ถือหุ้น กลุ่มโรงพยาบาลรามคำแหง (RAM) และพันธมิตร ได้เข้ามาถือหุ้นในสัดส่วนที่มีนัยสำคัญและกลายเป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ ส่งผลให้มีการปรับเปลี่ยนคณะกรรมการบริษัทและทีมผู้บริหารชุดใหม่เข้ามาทำหน้าที่แทนกลุ่มผู้บริหารเดิมเพื่อบริหารจัดการกิจการ ในส่วนของคดีความที่เกี่ยวข้องกับอดีตกรรมการบริหารและพวก กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ได้สรุปสำนวนการสอบสวนในคดีฉ้อโกงประชาชนและฟอกเงิน (กรณีการชักชวนลงทุนในบริษัทเครือข่ายส่วนตัว) ส่งให้อัยการเพื่อพิจารณาสั่งฟ้องตามกระบวนการยุติธรรม โดยทาง THG ได้ชี้แจงผ่านตลาดหลักทรัพย์ฯ ยืนยันว่าบริษัทไม่มีส่วนเกี่ยวข้องทางการเงินหรือนิติกรรมใดๆ กับบริษัทส่วนตัวของอดีตผู้บริหารดังกล่าว และได้ดำเนินการตั้งสำรองความเสียหายจากรายการที่เกี่ยวข้องในอดีตครบถ้วนแล้วตามมาตรฐานทางบัญชี

การแก้ไขที่ได้ดำเนินการแล้ว:

ทางบริษัทจัดการได้ติดตามสอบถามฝ่าย Investor Relation เรื่องระบบควบคุมภายใน ซึ่งบริษัทชี้แจงว่าได้ให้คู่กรณี (RTD) ทำหนังสือรับสภาพหนี้และตั้งสำรองหนี้สูญเต็มจำนวนแล้ว พร้อมดำเนินคดีผู้เกี่ยวข้อง ส่งสำนักงาน ก.ล.ต./DSI และปรับปรุงอำนาจอนุมัติใหม่ให้ผ่านคณะกรรมการตรวจสอบเพื่อป้องกันเหตุซ้ำ ส่วนคดีฉ้อโกงอดีตกรรมการบริหาร ทางบริษัทปฏิเสธความเกี่ยวข้องโดยระบุเป็นการดำเนินการส่วนตัว และกรรมการท่านนั้นได้ลาออกตั้งแต่ปี 2565 โดยจะมีเพียงโครงการ "จิณณ์ เวลบีอิง" ที่เป็นของบริษัทจริง สำหรับบุคคลที่เกี่ยวข้องกับบุคคลที่ถูกออกหมายจับ บริษัทได้มีการจำกัดอำนาจลงนามแต่ยังคงตำแหน่งกรรมการไว้จนกว่าคดีจะถึงที่สุด

ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับความยั่งยืน และความเห็นของบริษัทจัดการ:

- **ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับประเด็นบรรษัทภิบาล (Governance):** ทางบริษัทจัดการเล็งเห็นถึงความเสี่ยงประเด็นด้านบรรษัทภิบาลจากกรณีดำเนินการที่อาจขัดต่อข้อกำหนดของกรรมการ ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อเนื้อให้กรรมการขาดคุณสมบัติในการดำรงตำแหน่ง รวมถึงยังมีประเด็นสงสัยด้านกระบวนการตรวจสอบภายใน จึงยังคงต้องเฝ้าระวังการลงทุนเพิ่มเติม
- **สถานะ: รมั้ดระวังการลงทุน**

บริษัท เงินติดล้อ จำกัด (มหาชน) (“TIDLOR”)

การเสนอขายหุ้น B/E โดยที่ยังไม่ได้รับอนุญาตจาก SEC ซึ่งผิดมาตรา 33 / พ.ร.บ. หลักทรัพย์ฯ โดยเป็นผลให้ทาง SEC สั่งปรับและอาจไม่ได้รับการประเมิน CGR 2024

วันที่รายงาน: 25 พฤศจิกายน 2567

ปรับปรุงข้อมูลล่าสุด: 21 พฤษภาคม

2568

รายละเอียดและที่มา:

เมื่อวันที่ 25 พฤศจิกายน 2567 สำนักงาน ก.ล.ต. ได้ดำเนินคดีด้วยมาตรการลงโทษกับ TIDLOR จากกรณีในการเสนอขายหุ้น B/E โดยที่ยังไม่ได้รับอนุญาตจาก SEC ซึ่งผิดมาตรา 33 / พ.ร.บ. หลักทรัพย์ฯ โดยเป็นผลให้ทาง SEC สั่งปรับทาง TIDLOR เป็นเงิน 500,000 บาท และรวมถึงทำให้ไม่ได้รับการพิจารณาไม่ประกาศผลประเมินการกำกับดูแลกิจการประจำปี 2567 (CGR 2024)

ทางบริษัทได้ออกหนังสือชี้แจง เรื่องบริษัทได้รับการพิจารณาไม่ประกาศผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการประจำปี 2567 ว่าเนื่องจากเกิดข้อผิดพลาดในการนำเสนอเอกสารเพื่อขออนุญาตเสนอขายหุ้นให้สำนักงาน ก.ล.ต. โดยชี้แจงว่า การเสนอขายหุ้นในครั้งนั้น มีผู้ซื้อเพียงรายเดียวซึ่งเป็นบริษัทเดียวกันกับผู้ค้าหลักทรัพย์ที่ได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่เป็นตัวแทนบริษัท จึงไม่มีผลกระทบต่อผู้ถือหุ้นรายอื่นแต่อย่างใด โดยบริษัทขอยืนยันว่าบริษัทตระหนักถึงความสำคัญและปฏิบัติตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีมาโดยตลอด และได้แก้ไขข้อผิดพลาดดังกล่าว พร้อมทั้งเพิ่มมาตรการป้องกันมิให้เกิดข้อผิดพลาดซ้ำอีกเรียบร้อยแล้ว โดยบริษัทมีความมุ่งมั่นที่จะกลับเข้ารับประเมินการกำกับดูแลกิจการประจำปี 2568 (CGR 2025)

การแก้ไขที่ได้ดำเนินการแล้ว:

ทางบริษัทจัดการได้ดำเนินการติดตามสถานการณ์อย่างใกล้ชิด โดยมีการสอบถามฝ่าย Investor Relation เพื่อสอบถามถึงสาเหตุและมาตรการป้องกันมิให้เกิดข้อผิดพลาดซ้ำในอนาคต โดยบริษัทให้ความร่วมมือในการชี้แจง และได้มีการกำหนดมาตรการป้องกันในอนาคตแล้ว แต่เนื่องจากเหตุการณ์ดังกล่าวอาจส่งผลต่อการประเมินการกำกับดูแลกิจการประจำปี 2567 (CGR 2024) จึงยังคงให้ติดตามสถานการณ์อย่างใกล้ชิดต่อไป

ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับความยั่งยืน และความเห็นของบริษัทจัดการ:

- **ความเสี่ยงที่ด้านบรรษัทภิบาล:** ความเสี่ยงด้านบรรษัทภิบาลที่จำกัด จากการดำเนินการที่ขัดต่อข้อกำหนด ทั้งนี้เนื่องจากขนาดรายการที่เกิดข้อผิดพลาดไม่ได้มีนัยสำคัญต่อผลประกอบการโดยรวม และทางบริษัทมีมาตรการป้องกันมิให้เกิดข้อผิดพลาดซ้ำในอนาคต โดยจากการติดตามสถานการณ์ต่อเนื่อง ไม่พบข้อกังวลเพิ่มเติม
- **สถานะ: ยุติการติดตาม**

บริษัท กลุ่ม เซ็นทรัล จำกัด (“Central Group”)

การถูกละเมิดข้อมูลส่วนบุคคลของสมาชิกบัตร The1 โดยแฮกเกอร์ประกาศปล่อยข้อมูลคนไทย 500,000 รายชื่อต่อสื่อบ้าง หลังจากที่ได้แฮกข้อมูลส่วนบุคคลของสมาชิกบัตร The1 ไปกว่า 5 ล้านรายการ

วันที่รายงาน: 19 พฤศจิกายน 2567

ปรับปรุงข้อมูลล่าสุด: 30 ธันวาคม 2568

รายละเอียดและที่มา:

เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2567 เกิดประเด็นความเสี่ยงด้านความปลอดภัยทางไซเบอร์ครั้งสำคัญกับ บริษัท กลุ่ม เซ็นทรัล จำกัด (Central Group) เมื่อปรากฏรายงานผ่านสื่อสังคมออนไลน์ว่ามีกลุ่มแฮกเกอร์ได้เข้าถึงและจารกรรมข้อมูลส่วนบุคคลของสมาชิกบัตร The 1 ไปเป็นจำนวนกว่า 5 ล้านรายการ ซึ่งประกอบด้วยข้อมูลระบุตัวตนสำคัญ ได้แก่ ชื่อ-นามสกุล หมายเลขสมาชิก หมายเลขบัตรประจำตัวประชาชน และเบอร์โทรศัพท์ โดยผู้ก่อเหตุได้ประกาศข่มขู่ว่าจะทยอยเผยแพร่ฐานข้อมูลดังกล่าวสู่สาธารณะสัปดาห์ละ 500,000 รายชื่อ เหตุการณ์ดังกล่าวส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของผู้บริโภคและทำให้บริษัทต้องเร่งดำเนินการตรวจสอบระบบความปลอดภัยทางสารสนเทศอย่างเร่งด่วนเพื่อให้สอดคล้องตามมาตรฐาน พ.ร.บ.คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) โดยในปี 2568 ไม่ปรากฏรายงานข่าวหรือประกาศอย่างเป็นทางการว่า บริษัทถูกโจมตีทางปกรองจากกรณีดังกล่าว

การแก้ไขที่ได้ดำเนินการแล้ว:

ทางบริษัทจัดการได้มีการสอบถามไปยัง Investor Relation ของบริษัท เซ็นทรัล รีเทล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (“CRC”) ในฐานะผู้ใช้ข้อมูล โดยทางบริษัทให้ความร่วมมือในการตัวแทนสื่อสารองค์กรของบริษัท กลุ่ม เซ็นทรัล จำกัด (“Central Group”) เพื่อชี้แจงเหตุการณ์ดังกล่าว โดยระบุว่าภายหลังที่บริษัททราบเหตุการณ์ บริษัทได้มีการดำเนินงานร่วมกับหน่วยงานคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (Data Protection Officer) เร่งตรวจสอบและวิเคราะห์หาสาเหตุ พร้อมรายงานกรณีดังกล่าวต่อสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (สคส.) หรือ PDPC ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 และกองบังคับการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี อย่างไรก็ตาม จากการตรวจสอบเบื้องต้น ยังไม่พบช่องโหว่หรือจุดบกพร่องด้านระบบความปลอดภัยของระบบ จัดเก็บข้อมูลหรือฐานข้อมูลของบริษัทฯ แต่อย่างใด ทั้งนี้ บริษัทฯ มิได้นิ่งนอนใจต่อเหตุการณ์ดังกล่าว โดยได้จัดให้มีมาตรการเฝ้าระวังเพื่อป้องกันเหตุละเมิดที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต โดยทางบริษัทจัดการได้ให้ข้อเสนอแนะ ให้บริษัทมีการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับพัฒนาการของเหตุการณ์นี้ และมาตรการรักษาความมั่นคงปลอดภัยของผู้ควบคุมข้อมูลส่วนบุคคล รวมถึงขอความร่วมมือจากทาง Investor Relation ของบริษัท CRC ในการเป็นตัวแทนในการรายงานความคืบหน้าของเหตุการณ์ดังกล่าว

ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับความยั่งยืน และความเห็นของบริษัทจัดการ:

- **ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับประเด็นสังคม (Social):** ความเสี่ยงด้านสังคม ในประเด็น Privacy and Data Security ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของลูกค้าและกลุ่มธุรกิจที่ใช้ฐานข้อมูลของบัตร The1 และชื่อเสียงของกลุ่ม เซ็นทรัล แต่อย่างไรก็ตาม ทางบริษัทมีแนวทางการจัดการที่สอดคล้องกับเกณฑ์ PDPC และมีการตั้งหน่วยงานเพื่อติดตามสถานการณ์อย่างต่อเนื่อง ทางบริษัทจัดการจึงไม่สามารถสรุปได้ถึงความเสี่ยงอย่างมีนัยสำคัญจากประเด็นดังกล่าวและมองว่ายังจำเป็นต้องติดตามสถานการณ์ต่อไป
- **สถานะ:** ติดตามสถานการณ์ต่อเนื่อง

บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) (“PTT”)

บริษัท ปตท. น้ำมันและการค้าปลีก จำกัด (มหาชน) (“OR”)

DSI พบผู้บริหาร ปตท.ปมทุจริต-ฮั้วราคา ทำให้เกิดความเสียหายกับ บมจ. โกลบอล กรีน เคมีคอล (GGC)

วันที่: 19 มิถุนายน 2566

ปรับปรุงข้อมูลล่าสุด: 30 ธันวาคม 2568

รายละเอียดและที่มา:

สืบเนื่องจากการฉ้อโกงทุจริตคดโกงของ GGC ตั้งแต่ปี 2561 ซึ่งนำไปสู่ข้อกังขาในความสัมพันธ์ทางการค้าระหว่างบริษัทในเครือ PTT จนกระทั่งเมื่อวันที่ 19 มิถุนายน 2566 DSI ได้เข้าพบซีอีโอ PTT เพื่อเริ่มกระบวนการตรวจสอบธุรกรรมระหว่าง GGC และ OR ใน 3 ประเด็นหลัก ได้แก่ การสมยอมราคา การเอื้อประโยชน์ และการฟอกเงิน โดย DSI ได้ตั้งคณะทำงานรวบรวมพยานหลักฐานเบื้องต้นเพื่อพิจารณาว่าเป็น “คดีพิเศษ” ซึ่งแม้จะพบมูลความผิดคดีแต่ยังขาดหลักฐานระบุตัวผู้กระทำผิดที่ชัดเจน

ต่อมาเมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2567 เกิดกระแสข่าวเอกสารหลุดของ DSI เกี่ยวกับการสืบสวนการจัดซื้อน้ำมันปาล์มดิบราคาสูงและการลดราคาขายน้ำมัน B100 ให้ OR อย่างผิดปกติ ซึ่งทางอธิบดี DSI ชี้แจงว่าข้อมูลดังกล่าวเป็นเพียงพยานหลักฐานในชั้นสืบสวนเพื่อประกอบการไต่สวนมูลฟ้องของศาลเท่านั้น ยังไม่ใช่บทสรุปสำนวนคดีอาญา สอดคล้องกับคำชี้แจงของบริษัทผ่านตลาดหลักทรัพย์ฯ ที่ระบุว่าศาลยังไม่ได้มีคำสั่งประทับฟ้องและกระบวนการสอบสวนยังไม่สิ้นสุด พร้อมยืนยันความโปร่งใสในการดำเนินธุรกิจ

โดยในปี 2568 การสืบสวนของ DSI ยังคงอยู่ในขั้นการรวบรวมพยานหลักฐานตามขั้นตอนกฎหมาย และยังไม่มีการประกาศคำสั่งฟ้องหรือชี้มูลความผิดผู้บริหาร OR จากหน่วยงานราชการอย่างเป็นทางการ

การแก้ไขที่ได้ดำเนินการแล้ว:

ทางบริษัทจัดการได้ดำเนินการร่วมกับสมาคมบริษัทจัดการลงทุน (AIMC) ในการสอบถามบริษัทในประเด็นต่างๆ โดยทางบริษัทชี้แจงว่าปัจจุบันยังทาง DSI มีการติดต่อเข้ามาสอบถามข้อมูลและขอหลักฐานในเบื้องต้น ยังไม่ได้รับเป็นคดีพิเศษ จึงยังไม่สามารถสรุปข้อเท็จจริง หรือฐานความผิดของบริษัทหรือกรรมการบริษัทได้ชัดเจน ส่วนกรณีเอกสารหลุดจาก DSI ทางบริษัทยืนยันว่าเป็นเพียงพยานหลักฐานในชั้นสืบสวนเพื่อประกอบการไต่สวนมูลฟ้องของศาลเท่านั้น ศาลยังไม่ได้มีคำสั่งประทับฟ้องและกระบวนการสอบสวนยังไม่สิ้นสุด ทางบริษัทจัดการจึงยังติดตามสถานการณ์ต่อเนื่อง

ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับความยั่งยืน และความเห็นของบริษัทจัดการ:

- **ความเสี่ยงด้านบรรษัทภิบาล:** ในกรณีที่ทางกรรมการบริหารถูกชี้มูลความผิดในกรณีการฟอกเงินอาจขัดต่อเกณฑ์คุณสมบัติของกรรมการ รวมถึงข้อสงสัยในกระบวนการในการกำกับและการประมูลราคา ทั้งนี้เนื่องจากทาง DSI ยังไม่ได้รับเป็นคดีพิเศษ จึงยังไม่สามารถสรุปข้อเท็จจริง หรือฐานความผิดของบริษัทหรือกรรมการบริษัทได้ชัดเจน
- **สถานะ:** ติดตามสถานการณ์ต่อเนื่อง

บริษัท แอล.พี.เอ็น.ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน) (“LPN”)

ผู้บริหารถูกสำนักงาน ก.ล.ต. ใช้มาตรการทางแพ่ง จากกรณีซื้อหุ้น LPN โดยรู้หรือครอบครองข้อมูลภายใน (Insider Trading) หรือเป็นผู้ใช้บัญชีซื้อขายหลักทรัพย์หรือเป็นผู้ยินยอมให้บุคคลอื่นใช้บัญชีซื้อขายหลักทรัพย์

วันที่รายงาน: 5 มีนาคม 2568

ปรับปรุงข้อมูลล่าสุด: 4 เมษายน 2568

รายละเอียดและที่มา:

เมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2568 สำนักงาน ก.ล.ต. ใช้มาตรการทางแพ่งในประเด็นที่กรรมการหรือผู้บริหารถูกสำนักงาน ก.ล.ต. ใช้มาตรการทางแพ่ง จากกรณีซื้อหุ้น LPN โดยรู้หรือครอบครองข้อมูลภายใน (Insider Trading) หรือเป็นผู้ใช้บัญชีซื้อขายหลักทรัพย์หรือเป็นผู้ยินยอมให้บุคคลอื่นใช้บัญชีซื้อขายหลักทรัพย์

การแก้ไขที่ได้ดำเนินการแล้ว:

ในเบื้องต้น ทางบริษัทจัดการได้มีการดำเนินการมาตรการเฝ้าระวังการลงทุน และมีการติดต่อกับทางผู้บริหารเพื่อขอให้ชี้แจงในประเด็นดังกล่าว รวมถึงมาตรการป้องกันและจัดการความเสี่ยงในอนาคต โดยทางบริษัทได้มีการชี้แจงถึงการลาออกจากตำแหน่งของกรรมการ และรวมถึงได้มีการเพิ่มมาตรการป้องกันการใช้ข้อมูลภายใน สอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาลที่ดี (Good Governance)

ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับความยั่งยืน และความเห็นของบริษัทจัดการ:

- **ความเสี่ยงด้านบรรษัทภิบาล:** ความเสี่ยงด้านบรรษัทภิบาลที่จำกัดเนื่องจากกรรมการที่ถูกดำเนินมาตรการทางแพ่ง ได้ลาออกจากตำแหน่งกรรมการบริษัทแล้ว อย่างไรก็ตามทางบริษัทมีการกำหนดมาตรการป้องกันและจัดการความเสี่ยงในอนาคตที่สอดคล้องกับหลักหลักธรรมาภิบาลที่ดี (Good Governance)
- **สถานะ:** ยุติการติดตาม

บริษัท บางจาก คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (“BCP”)

บริษัท บางจาก คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (BCP) ตรวจสอบเหตุการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการเข้าถึงข้อมูลส่วนบุคคล
ของลูกค้าออนไลน์บางรายการ

วันที่รายงาน: 12 เมษายน 2568

ปรับปรุงข้อมูลล่าสุด: 7 พฤษภาคม 2568

รายละเอียดและที่มา:

เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2568 เกิดการตรวจพบการละเมิดข้อมูลส่วนบุคคลของบริษัท โดยพบการเข้าถึงข้อมูลบางรายการที่จัดเก็บอยู่ในระบบที่ใช้สำหรับการรับความคิดเห็นและดูแลลูกค้า ทั้งนี้ ข้อมูลที่ถูกเข้าถึงเป็นเพียงข้อมูลพื้นฐานส่วนบุคคลเท่านั้น ไม่พบข้อมูลธุรกรรมทางการเงินหรือข้อมูลสำคัญอื่นรั่วไหลแต่อย่างใด

การแก้ไขที่ได้ดำเนินการแล้ว:

ทางบริษัทจัดการได้มีการติดต่อกับทาง Investor Relation ในการสอบถามข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเหตุการณ์ โดยบริษัทชี้แจงเหตุข้อมูลรั่วไหล เกิดจากระบบที่ใช้สำหรับแสดงความคิดเห็นของบริษัท โดยบริษัทได้มีการปฏิบัติตามแนวทาง PDPA (Personal Data Protection Act) ทุกประการ ทั้งการแจ้งข้อมูลการรั่วไหลไปยัง PDPC (The Office of the Personal Data Protection) และได้ดำเนินการตรวจสอบ แก้ไข ระบุ และยับยั้งเหตุละเมิด รวมถึงแจ้งเตือนประชาชนโดยทันที

โดยภายหลังการเกิดเหตุการณ์ ทางบริษัทได้มีการออกประกาศและส่งข้อความในการแจ้งเตือนต่อเนื่อง ให้ลูกค้าทราบและระมัดระวังการหลอกลวงโดยกลุ่ม รวมถึงมีการเพิ่มมาตรการความปลอดภัยในการเข้าถึงข้อมูล

ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับความยั่งยืน และความเห็นของบริษัทจัดการ:

- **ความเสี่ยงด้านสังคม:** : ความเสี่ยงด้านสังคมที่ยังต้องติดตามสถานการณ์ต่อเนื่องไปอีกระยะ เพื่อให้มั่นใจว่ากรณีดังกล่าวไม่ผลกระทบต่อสังคม
- **สถานะ:** ติดตามสถานการณ์ต่อเนื่อง

บริษัท โฮม โปรดักส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน) (“HMPRO”)

บริษัท โฮม โปรดักส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน) ตรวจสอบเหตุการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการเข้าถึงข้อมูลส่วนบุคคลของลูกค้าออนไลน์บางรายการ

วันที่รายงาน: 15 เมษายน 2568

ปรับปรุงข้อมูลล่าสุด: 7 พฤษภาคม 2568

รายละเอียดและที่มา:

เมื่อวันที่ 15 เมษายน 2568 เกิดการตรวจพบการละเมิดข้อมูลส่วนบุคคลของบริษัท ทั้งนี้ทาง HMPRO ได้ตรวจสอบแล้วว่าการละเมิดข้อมูลดังกล่าว เป็นเพียงการเข้าถึงข้อมูลพื้นฐานของลูกค้าเท่านั้น ไม่มีข้อมูลอ่อนไหว และข้อมูลธุรกรรมทางการเงิน

การแก้ไขที่ได้ดำเนินการแล้ว:

ทางบริษัทจัดการได้มีการติดต่อกับทาง Investor Relation ในการสอบถามข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเหตุการณ์ โดยบริษัทชี้แจงเหตุข้อมูลรั่วไหล เกิดจากระบบที่ใช้สำหรับแสดงความคิดเห็นของบริษัท โดยบริษัทได้มีการปฏิบัติตามแนวทาง PDPA (Personal Data Protection Act) ทุกประการ ทั้งการแจ้งข้อมูลการรั่วไหลไปยัง PDPC (The Office of the Personal Data Protection) และได้ดำเนินการตรวจสอบ แก้ไข ระวัง และยับยั้งเหตุละเมิด รวมถึงแจ้งเตือนประชาชนโดยทันที

โดยภายหลังการเกิดเหตุการณ์ ทางบริษัทได้มีการออกประกาศและส่งข้อความในการแจ้งเตือนต่อเนื่อง ให้ลูกค้าทราบและระมัดระวังการหลอกลวงโดยกลุ่ม รวมถึงมีการเพิ่มมาตรการความปลอดภัยในการเข้าถึงข้อมูล

ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับความยั่งยืน และความเห็นของบริษัทจัดการ:

- **ความเสี่ยงด้านสังคม:** : ความเสี่ยงด้านสังคมที่ยังต้องติดตามสถานการณ์ต่อเนื่องไปอีกระยะ เพื่อให้มั่นใจว่ากรณีดังกล่าวไม่ผลกระทบต่อสังคม
- **สถานะ:** ติดตามสถานการณ์ต่อเนื่อง

บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน) (“TOP”)

เหตุการณ์น้ำมันดิบรั่วไหลบริเวณท่อนผูกเรือกลางทะเล (SBM-2) ที่จังหวัดระยอง

วันที่รายงาน: 5 มิถุนายน 2568

ปรับปรุงข้อมูลล่าสุด: 16 มิถุนายน 2568

รายละเอียดและที่มา:

เมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2568 เกิดเหตุน้ำมันดิบรั่วไหลบริเวณท่อนผูกเรือกลางทะเลหมายเลข 2 (SBM-2) ของโรงกลั่นน้ำมันไทยออยล์ อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี สาเหตุเกิดจากเหตุสุดวิสัยจากคลื่นสูงและลมกระโชกแรงกะทันหัน โดยระบบออกแบบมาเพื่อรองรับความเร็วลมที่ 30 Notch (ค่าเฉลี่ยย้อนหลัง 100 ปี) ตามมาตรฐานสากล แต่ความเร็วลมในวันเกิดเหตุอยู่ที่ 60 Notch ทำให้บริษัทฯ ต้องหยุดการขนถ่ายน้ำมันตามระเบียบความปลอดภัย หลังจากนั้นระบบป้องกันของท่อน SBM-2 (Breakaway Coupling) ทำงานตามที่ออกแบบไว้เพื่อป้องกันความเสียหายต่อระบบท่อน ซึ่งระหว่างการปิดวาล์วมีน้ำมันบางส่วนไหลออกมา ทั้งนี้บริษัทฯ ได้วางบูมป้องกันไว้ก่อนการขนถ่ายน้ำมันแล้ว

บริษัทฯ ชี้แจงว่าปัจจุบันท่อนรับน้ำมันดิบ SBM-2 อยู่ระหว่างการตรวจสอบจากภาครัฐ และรอความชัดเจนจากกรมเจ้าท่า โดยยืนยันว่าบริษัทยังไม่ถูกยึดใบอนุญาต และได้ดำเนินการตามมาตรฐานสากลเพื่อควบคุมสถานการณ์ทันทีหลังเกิดเหตุ

การแก้ไขที่ได้ดำเนินการแล้ว:

เมื่อวันที่ 16 มิถุนายน 2568 บริษัทจัดการได้สอบถามไปยังฝ่าย Investor Relations เพื่อขอรายละเอียดเหตุการณ์ แนวทางจัดการความเสี่ยง และผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม โดยบริษัทให้ข้อมูลว่าอยู่ระหว่างตรวจสอบเพิ่มเติมและมีแนวทางป้องกันในอนาคต ได้แก่:

1. การศึกษาระบบ Early Warning ให้แม่นยำมากขึ้น
2. การจัดหาเครื่องมือและช่องทางรับข้อมูลพยากรณ์อากาศที่แม่นยำล่วงหน้า
3. การจัดทำ Procedure เพิ่มเติมเพื่อใช้งานร่วมกับข้อมูลพยากรณ์อากาศ

นอกจากนี้ บริษัทได้เข้าร่วมการ Collaborative Action กับสมาคมผู้จัดการกองทุน (AIMC) เพื่อสอบถามข้อมูลและติดตามสถานการณ์ต่อไป

ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับความยั่งยืน และความเห็นของบริษัทจัดการ:

- **ความเสี่ยงด้านสิ่งแวดล้อม:** เนื่องจากบริษัทได้มีการควบคุมสถานการณ์ในทันที ทำให้ผลกระทบด้านปัจจัยสิ่งแวดล้อมอยู่ในวงจำกัด โดยการดำเนินการเป็นไปตามขั้นตอนที่เป็นมาตรฐานสากล ทั้งนี้ทางบริษัทจัดการจะยังติดตามสถานการณ์ต่อเนื่องไปอีกระยะ เพื่อให้บริษัทได้ชี้แจงถึงแนวทางป้องกันในอนาคต
- **ความเสี่ยงด้านสังคม:** เบื้องต้นทางบริษัทรายงานว่าไม่มีผู้ได้รับบาดเจ็บจากเหตุการณ์ดังกล่าว สะท้อนถึงผลกระทบด้านปัจจัยสังคมที่จำกัด ทั้งนี้ทางบริษัทจัดการจะยังติดตามสถานการณ์ต่อเนื่องไปอีกระยะ เพื่อให้แน่ใจว่าเหตุการณ์ดังกล่าวไม่ได้ส่งผลกระทบต่อชุมชน
- **สถานะ:** ติดตามสถานการณ์ต่อเนื่อง

บริษัท ดูโฮม จำกัด (มหาชน) (“DOHOME”)

สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (สมอ.) เข้าตรวจสอบสินค้า พบสินค้ากลุ่มหลัก (บางชนิด/บางรุ่น) เกิดความคลาดเคลื่อนในกระบวนการผลิตส่งผลกระทบต่อสินค้าหลัก

วันที่รายงาน: 24 มิถุนายน 2568

รายละเอียดและที่มา:

สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (สมอ.) เข้าตรวจสอบสินค้าที่ สาขาบางบัวทอง โดยพบสินค้ากลุ่มหลัก (บางชนิด/บางรุ่น) และเป็นเหตุการณ์เฉพาะ ที่เกิดจากความคลาดเคลื่อนในกระบวนการผลิตของผู้ผลิตเพียงรายเดียว และส่งผลกระทบต่อสินค้าหลักบางล็อตเท่านั้น ทั้งนี้ สำหรับสินค้ากลุ่มอื่น ๆ เช่น รางปลั๊ก เนื่องจากไม่แสดง QR code ที่ตัวสินค้า

การแก้ไขที่ได้ดำเนินการแล้ว:

บริษัทจัดการได้มีการติดต่อกับทาง Investor Relation ในการสอบถามข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเหตุการณ์ โดยบริษัทชี้แจงเกี่ยวกับกระบวนการสั่งซื้อ พร้อมเปิดเผยรายละเอียดผ่านช่องทางตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ดังต่อไปนี้:

1. ก่อนดำเนินการสั่งซื้อ บริษัทจะขอเอกสารจาก ผู้ผลิต / โรงงาน ดังนี้ สำเนา ใบอนุญาต มอก. ของสินค้าดังกล่าว เอกสารผลการทดสอบผลิตภัณฑ์ ของสินค้านี้ เอกสารผลการตรวจติดตาม ระบบควบคุมคุณภาพ โรงงาน ของสินค้านี้
2. เมื่อได้รับเอกสาร บริษัทจะนำข้อมูลดังกล่าว ไปดำเนินการตรวจสอบความถูกต้อง ในเว็บไซต์ของสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (สมอ.) ว่าเป็นข้อมูลที่ถูกต้องตรงกันหรือไม่ ก่อนพิจารณาสั่งซื้อ

ทั้งนี้ บริษัทได้สั่งการให้ระงับการจำหน่ายสินค้านี้ และดำเนินการเรียกคืนสินค้าที่เกี่ยวข้องออกจากสาขาทั้งหมดโดยสมบูรณ์ และพร้อมอำนวยความสะดวกลูกค้า ในการคืนสินค้าในล็อต ดังกล่าว และนอกจากนั้น ทางบริษัทจะเพิ่มมาตรการตรวจสอบเชิงรุกเพื่อยกระดับมาตรการให้เข้มข้นขึ้น โดยจะมีการตรวจสอบใบรับรอง (Certificate) ในทุก Lot การผลิต ตั้งแต่โรงงาน

ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับความยั่งยืน และความเห็นของบริษัทจัดการ:

- ความเสี่ยงด้านสังคม: : ความเสี่ยงด้านสังคมที่จำกัด เนื่องจากบริษัทมีมาตรการในการเยียวยาลูกค้าที่ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ และมาตรการป้องกันเหตุการณ์ในอนาคต
- สถานะ: ยุติการติดตาม

บริษัท คอมเซเว่น จำกัด (มหาชน) (“COM7”)

เกิดเหตุพนักงานของบริษัทนำข้อมูลลูกค้าส่วนบุคคลของลูกค้าไปเผยแพร่โดยมิชอบ

วันที่รายงาน: 31 กรกฎาคม 2568

รายละเอียดและที่มา:

พนักงานของบริษัทมีการนำข้อมูลลูกค้าส่วนบุคคลของลูกค้าไปเผยแพร่โดยมิชอบ (โดยไม่มีความเกี่ยวข้องกับอุปกรณ์ของทางบริษัทแต่อย่างใด) ในระหว่างการให้บริการลูกค้าที่เกี่ยวกับการโอนถ่ายข้อมูลลูกค้าจากเครื่องเก่าสู่เครื่องใหม่ ซึ่งเป็นบริการเสริมจากการช่วยเหลือของทางพนักงาน ซึ่งไม่ใช่บริการที่เป็นหน้าที่ ที่ชัดเจนเกี่ยวกับการให้บริการนี้จากทางบริษัท

การแก้ไขที่ได้ดำเนินการแล้ว:

ทางบริษัทจัดการได้ติดตามสถานการณ์อย่างใกล้ชิดและสอบถามข้อเท็จจริงจากฝ่าย Investor Relations โดยบริษัทชี้แจงว่าได้ดำเนินการเยียวยาลูกค้าและจัดการความรับผิดชอบทางกฎหมายด้วยการเลิกจ้างพนักงานที่เกี่ยวข้อง พร้อมฟ้องร้องดำเนินคดีเพื่อปกป้องชื่อเสียงและสิทธิของลูกค้า นอกจากนี้บริษัทได้เพิ่มมาตรการในการให้บริการโอนย้ายข้อมูลให้เข้มงวดมากขึ้น เช่น กำหนดพื้นที่ให้บริการที่มีการบันทึกด้วยกล้อง CCTV ห้ามใช้อุปกรณ์ส่วนตัวหรืออุปกรณ์พกพา จัดเตรียมกล่องอะคริลิกสำหรับจัดเก็บเครื่องในระหว่างโอนย้ายข้อมูล และให้ลูกค้าดำเนินการกรอกรหัสและเซ็นเอกสารยินยอมด้วยตนเอง รวมถึงจัดฝึกอบรมพนักงานหน้าร้านเพื่อปฏิบัติตามมาตรการใหม่อย่างเคร่งครัด พร้อมบทลงโทษสูงสุดหากละเมิด ทั้งนี้บริษัทได้ประชุมร่วมกับ Apple เพื่อกำหนดแนวทางบริหารความเสี่ยงและออกมาตรการเพิ่มเติมเพื่อสร้างความปลอดภัยของข้อมูลและความมั่นใจในการใช้บริการของลูกค้า

ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับความยั่งยืน และความเห็นของบริษัทจัดการ:

- **ความเสี่ยงด้านสังคม:** : ความเสี่ยงด้านสังคมที่จำกัด บริษัทได้มีการดำเนินการเยียวยาผู้เสียหาย และปรับปรุงมาตรการในการให้บริการโอนย้ายข้อมูลให้เข้มงวด อบรมพนักงาน เพื่อสร้างความปลอดภัยของข้อมูลและความมั่นใจในการใช้บริการของลูกค้า
- **สถานะ:** ยุติการติดตาม

บริษัท บางจาก คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (“BCP”)

บริษัท บางจาก คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (BCP) เกิดเหตุเพลิงไหม้ในบริเวณหอกลั่นน้ำมันดิบของหน่วยกลั่นที่ 2 โรงกลั่นน้ำมันบางจากศรีราชา จังหวัดชลบุรี

วันที่รายงาน: 24 มิถุนายน 2568

ปรับปรุงข้อมูลล่าสุด: 1 สิงหาคม 2568

รายละเอียดและที่มา:

วันที่ 26 กรกฎาคม 2568 ได้เกิดเหตุเพลิงไหม้ในบริเวณหอกลั่นน้ำมันดิบของหน่วยกลั่นที่ 2 โรงกลั่นน้ำมันบางจากศรีราชา จังหวัดชลบุรี โดยสามารถควบคุมเพลิงได้อย่างรวดเร็ว ภายในเวลา 12.35 น. เหตุดังกล่าวส่งผลให้มีผู้ปฏิบัติงานได้รับบาดเจ็บเล็กน้อย จำนวน 2 ราย และไม่มีผู้เสียชีวิต ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้ดำเนินการแจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นที่เรียบร้อยแล้ว จากการประเมินเบื้องต้น ความเสียหายมีเพียงเล็กน้อย จึงไม่ส่งผลกระทบต่อการทำงานและผลประกอบการของบริษัทฯ อย่างมีนัยสำคัญ

จากเหตุการณ์ดังกล่าว บริษัทฯ จำเป็นต้องหยุดการใช้หน่วยกลั่นที่ 2 ไว้ชั่วคราว เป็นเวลาประมาณ 7 วัน เพื่อให้การซ่อมแซมอุปกรณ์ในบริเวณที่ได้รับผลกระทบ มีประสิทธิภาพ รัดกุม และเป็นไปตามแผนการซ่อมที่วางไว้อย่างเป็นระบบ โดยบริษัทฯ ให้ความสำคัญสูงสุดกับความปลอดภัยในการดำเนินการ ทั้งนี้ หน่วยกลั่นที่ 2 จะสามารถกลับมาดำเนินการได้ทันทีหลังการซ่อมแซมอุปกรณ์แล้วเสร็จ

การแก้ไขที่ได้ดำเนินการแล้ว:

เมื่อวันที่ 28 กรกฎาคม 2568 บริษัทจัดการได้มีการติดต่อกับทาง Investor Relation ในการสอบถามข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเหตุการณ์ โดยบริษัทชี้แจงว่า:

1. สาเหตุของเพลิงไหม้ยังอยู่ระหว่างการตรวจสอบ และรอสอบพนักงานที่ได้รับบาดเจ็บ
2. ค่าใช้จ่ายในการซ่อมประมาณ 10 ล้านบาท ซึ่งบริษัทมีประกัน Property damage and business interruption แต่ไม่เปิดเผย deductible
3. การปิดหน่วยกลั่นที่ 2 เป็นเวลาประมาณ 7 วัน จะกระทบกำลังการผลิตราว 75KBD

โดยต่อมา เมื่อวันที่ 1 สิงหาคม 2568 บริษัทได้มีการเปิดเผยผ่านช่องทางตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ว่า หน่วยกลั่นที่ 2 ของโรงกลั่นน้ำมัน บางจาก ศรีราชา ได้เริ่มกลับมาดำเนินการผลิต ตั้งแต่วันที่ 31 กรกฎาคม 2568 หลังจากการหยุดใช้ชั่วคราวเพื่อซ่อมแซมอุปกรณ์

ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับความยั่งยืน และความเห็นของบริษัทจัดการ:

- **ความเสี่ยงด้านสังคม: และด้านสิ่งแวดล้อม (Environment):** ความเสี่ยงด้านสังคม ในประเด็น Health and safety และ ด้านสิ่งแวดล้อม ในประเด็น Toxic emission and waste ซึ่งยังอยู่ระหว่างการดำเนินการหาข้อสรุปของสาเหตุเพลิงไหม้ครั้งนี้ อย่างไรก็ดี บริษัทจัดการคาดว่าผลกระทบยังอยู่ในวงจำกัด เนื่องจากทาง BCP ยังไม่ได้รับหนังสือร้องเรียนจากชุมชน รวมถึงการตรวจวัดคุณภาพอากาศรอบโรงกลั่นทุกจุด อยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน² ทั้งนี้ แนวทางการป้องกันยังคงต้องรอสรุปผลการเกิดเหตุอย่างแน่ชัด
- **สถานะ: ติดตามสถานการณ์ต่อเนื่อง**

² มาตรฐานที่ใช้ในการตรวจวัดคุณภาพอากาศรอบโรงกลั่น: ISO 14001:2015 เป็นมาตรฐานระบบการจัดการสิ่งแวดล้อมที่องค์กรใช้เป็นกรอบในการควบคุมผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม รวมถึงการตรวจวัดคุณภาพอากาศอย่างต่อเนื่อง โดยมีการใช้ระบบ CEMS (Continuous Emission Monitoring Systems) และ TDC (Total Dust Collector) เพื่อเก็บข้อมูลแบบเรียลไทม์จากปล่องระบายอากาศของโรงกลั่น

มาตรฐานของกรมควบคุมมลพิษ: ตามข้อมูลจากเว็บไซต์ของกรมควบคุมมลพิษ มาตรฐานการตรวจวัดคุณภาพอากาศรอบโรงงานอุตสาหกรรมในประเทศไทยจะอ้างอิงตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เช่น ประกาศฉบับที่ 2 พ.ศ. 2567 ซึ่งกำหนดค่าความเข้มข้นสูงสุดของสารมลพิษในอากาศ เช่น SO₂, NO₂, CO, PM₁₀, PM_{2.5} และอื่น ๆ

บริษัท เดลต้า อิเล็คทรอนิกส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) (“DELTA”)

ความไม่ชัดเจนด้านหลักการประเมินค่าใช้จ่าย Royalty Fee ที่ถูกบันทึกจากการผลิตสินค้าที่ใช้ Patent ของ Delta Taiwan ซึ่งมีฐานะเป็นบริษัทแม่ และ Legal Expense ที่มีจำนวนสูงขึ้นอย่างมีนัยสำคัญในผลประกอบการไตรมาส 4 ปี 2567

วันที่รายงาน: 26 กุมภาพันธ์ 2568

ปรับปรุงข้อมูลล่าสุด: 5 กันยายน 2568

รายละเอียดและที่มา:

เมื่อวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2568 งบการเงินไตรมาส 4/2567 ของ DELTA มีประเด็นด้านธรรมาภิบาลจากค่าใช้จ่ายที่สูงขึ้นอย่างมีนัยสำคัญใน 2 รายการ ได้แก่:

1. Royalty Fee ที่ปรับตัวขึ้นจากการผลิตสินค้ากลุ่ม AI และการบันทึกยอดจ่ายย้อนหลังให้บริษัทแม่ โดยบริษัทชี้แจงว่าเป็นอัตราตามราคาตลาด (Arm’s length) และผ่านการรับรองจากผู้สอบบัญชีแล้ว
2. Legal Expense ที่เพิ่มขึ้นจากค่าทนายความในคดีถูกฟ้องร้องละเมิดสิทธิบัตรโดย Vicor Corporation

การแก้ไขที่ได้ดำเนินการแล้ว:

ทางบริษัทจัดการได้ติดตามสถานการณ์อย่างใกล้ชิดและได้ติดต่อกับฝ่าย Investor Relations เพื่อสอบถามข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเหตุการณ์ รวมถึงข้อสงสัยเกี่ยวกับการจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจาก:

1. ความไม่ชัดเจนด้านหลักการประเมินค่าใช้จ่าย Royalty Fee ที่บันทึกจากการผลิตสินค้าที่ใช้สิทธิบัตรของ Delta Taiwan
2. แนวทางการจัดการข้อพิพาททางกฎหมายจากการถูกฟ้องร้องโดย Vicor Corporation ร่วมกับ Delta Group และบริษัทที่เกี่ยวข้อง ในข้อกล่าวหาว่าละเมิดสิทธิบัตรจำนวน 4 สิทธิบัตร

โดยเมื่อ 3 เมษายน 2568 บริษัทจัดการได้เข้าร่วมการ Collaborative Action กับสมาคมผู้จัดการกองทุน (AIMC) เพื่อสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม โดยบริษัทชี้แจงว่า ค่าใช้จ่าย Royalty Fee เกิดจากการขยายผลิตภัณฑ์ใหม่ในกลุ่ม AI และการปรับปรุงการบันทึกบัญชีให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล ซึ่งเป็นไปตามหลักการ Arm’s length และได้รับการตรวจสอบจากผู้สอบบัญชีแล้ว ส่วนของ Legal Expense เกิดจากการว่าจ้างทนายความเพื่อดำเนินการในคดีละเมิดสิทธิบัตร ซึ่งคดีดังกล่าวยังไม่สิ้นสุด และในงบการเงินปี 2024 ไม่มีการตั้งสำรองหรือบันทึกค่าเสียหายที่อาจเกิดขึ้นจากคดีนี้

ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับความยั่งยืน และความเห็นของบริษัทจัดการ:

- **ความเสี่ยงด้านบรรษัทภิบาล:** ความเสี่ยงด้านบรรษัทภิบาลที่อาจเกิดจากประเด็นความขัดแย้งทางผลประโยชน์ (Conflict of Interest) ระหว่างบริษัทแม่ซึ่งมีอำนาจควบคุมบริษัท รวมถึงประเด็นความเสี่ยงด้านข้อพิพาททางกฎหมาย จากการประกอบธุรกิจรับจ้างผลิตสินค้าที่มีการละเมิดสิทธิบัตร
- **สถานะ:** ติดตามสถานการณ์ต่อเนื่อง

บริษัท เมืองไทย แคปปิตอล จำกัด (มหาชน) (“MTC”)

การกล่าวโทษ จากการปฏิบัติฝ่าฝืนหลักเกณฑ์การบริหารจัดการให้บริการแก่ลูกค้าอย่างเป็นธรรม

วันที่รายงาน: 5 สิงหาคม 2568

ปรับปรุงข้อมูลล่าสุด: 23 กันยายน 2568

รายละเอียดและที่มา:

เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2568 ธนาคารแห่งประเทศไทย (ธปท.) ได้กล่าวโทษ MTC ฐานฝ่าฝืนหลักเกณฑ์การประกอบธุรกิจสินเชื่อ 2 ประเภท คือ สินเชื่อส่วนบุคคล และสินเชื่อรายย่อยเพื่อการประกอบอาชีพ (นาโนไฟแนนซ์) โดยมีประเด็นสำคัญคือการคิดดอกเบี้ยทบต้นในสัญญาปรับปรุงโครงสร้างหนี้ กล่าวคือ MTC ใช้วิธีปิดสัญญาเดิม แล้วนำดอกเบี้ยคงค้างและค่าธรรมเนียมจากสัญญาเดิมนั้น ไปรวมเป็นเงินต้นในสัญญาใหม่ ก่อนจะคิดดอกเบี้ยทบซ้อนลงบนยอดเงินต้นใหม่นั้นอีกครั้ง ซึ่งการกระทำดังกล่าวถือเป็นการฝ่าฝืนประกาศของ ธปท. และกระทรวงการคลังหลายฉบับ รวมถึงหลักเกณฑ์การให้บริการแก่ลูกค้าอย่างเป็นธรรม (Market Conduct) และเข้าข่ายเป็นความผิดตามประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ 58 อย่างไรก็ดีตาม ธปท. ระบุว่า MTC ได้ยุติการกระทำดังกล่าวและได้เยียวยาลูกค้าที่ได้รับผลกระทบแล้ว แม้ว่าปัจจุบันคดีจะยังอยู่ระหว่างการสอบสวนของพนักงานสอบสวน ด้าน MTC เองก็ได้ออกมาชี้แจงต่อสาธารณะในวันที่ 8 สิงหาคม โดยยืนยันว่าได้ยุติการกระทำและเยียวยาลูกค้าแล้ว พร้อมทั้งกำลังเพิ่มความเข้มงวดในการกำกับดูแลภายใน

การแก้ไขที่ได้ดำเนินการแล้ว:

ต่อมาในวันที่ 23 กันยายน 2568 บริษัทจัดการ ได้ดำเนินการสอบถามไปยังฝ่าย Investor Relations ของบริษัทฯ เกี่ยวกับสาเหตุและแนวทางแก้ไข และป้องกันเหตุซ้ำ โดยฝ่ายนักลงทุนสัมพันธ์ของบริษัทฯ ให้ข้อมูลว่า สาเหตุของความผิดพลาด เกิดจากการทำงานของพนักงาน (Human error) โดยบริษัทยอมรับความผิดพลาดดังกล่าว และได้มีการแก้ไขปรับปรุงกระบวนการทำงาน โดยใช้โปรแกรมล็อก เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการคำนวณผิดพลาดแล้ว ทั้งนี้ บริษัทได้ดำเนินการชี้แจงแนวทางการแก้ไขไปยังธนาคารแห่งประเทศไทยแล้ว รวมถึง มีมาตรการเยียวยาต่อผู้เสียหายแล้ว

ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับความยั่งยืน และความเห็นของบริษัทจัดการ:

- **ความเสี่ยงด้านบรรษัทภิบาล:** ความเสี่ยงประเด็นด้านบรรษัทภิบาลที่จำกัด โดยบริษัทได้ชี้แจงถึงสาเหตุความผิดพลาดดังกล่าว และได้มีการดำเนินการแก้ไขปรับปรุงกระบวนการทำงาน เพื่อป้องกันความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นในอนาคตแล้ว
- **สถานะ:** ยุติการติดตาม

บริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน) (“CPN”)

ผู้ถือหุ้นรายย่อย ร้องต่อ สำนักงาน ก.ล.ต. เกี่ยวกับการกระทำของ บริษัทชนัต์และลูก รวมถึง CPN เข้าข่าย Acting in concert (พฤติกรรมที่เข้าลักษณะเป็นการกระทำร่วมกับบุคคลอื่น)

วันที่รายงาน: 27 สิงหาคม 2568

ปรับปรุงข้อมูลล่าสุด: 26 กันยายน 2568

รายละเอียดและที่มา:

เมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2568 บริษัท ชนัต์และลูก จำกัด ได้ใช้สิทธิเรียกประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น (EGM) เพื่อเสนอวาระสำคัญในการถอดถอนกรรมการและเปลี่ยนแปลงโครงสร้างกรรมการบริษัท

โดย CPN ซึ่งถือหุ้น DUSIT อยู่ 17.09% ได้ชี้แจงต่อตลาดหลักทรัพย์ฯ ว่า CPN ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการเรียกประชุม EGM ดังกล่าว และการเสนอซื้อกรรมการ 2 ท่านของ CPN เป็นเพียงการมีส่วนร่วมตามสัดส่วนการถือหุ้นปกติ ไม่ใช่ว่าการพยายามเข้าควบคุมกิจการ

โดยต่อมาในวันที่ 24 กันยายน 2568 ผู้ถือหุ้นรายย่อยได้ยื่นเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน ก.ล.ต. ก่อนการประชุม EGM โดยกล่าวหาว่า บริษัท ชนัต์และลูก และ CPN อาจกระทำที่เข้าข่าย พฤติกรรมที่เข้าลักษณะเป็นการกระทำร่วมกับบุคคลอื่น (Acting in Concert) เนื่องจากถือหุ้นของทั้งสองกลุ่มรวมกันสูงถึง 66.83% ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ที่ต้องทำคำเสนอซื้อหลักทรัพย์ (Tender Offer) และมองว่าอาจเป็นการพยายามเข้าครอบงำกิจการอย่างไม่เป็นมิตร (Hostile Takeover) โดยหลีกเลี่ยงกฎหมาย

ทั้งนี้ ผลการประชุม EGM เมื่อวันที่ 26 กันยายน 2568 ปรากฏว่า วาระการถอดถอนกรรมการ ไม่ผ่านการอนุมัติโดยผู้ถือหุ้น ซึ่งแม้จะได้เสียงข้างมากตามจำนวนหุ้น แต่ไม่ผ่านเกณฑ์ 3 ใน 4 ของจำนวนผู้ถือหุ้นที่เข้าร่วมประชุม ในขณะที่วาระการเปลี่ยนแปลงกรรมการได้ถูกเลื่อนออกไป เพื่รอความชัดเจนจากสำนักงาน ก.ล.ต. และคณะกรรมการแข่งขันการค้า เกี่ยวกับข้อร้องเรียนเรื่องการครอบงำกิจการและการผูกขาด

การแก้ไขที่ได้ดำเนินการแล้ว:

ต่อมาในวันที่ 23 กันยายน 2568 บริษัทจัดการ ได้ดำเนินการสอบถามไปยังฝ่าย Investor Relations ในการสอบถามข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเหตุการณ์ โดยทางบริษัทชี้แจงว่าการเสนอซื้อกรรมการเป็นไปตามแนวทางการมีส่วนร่วมตามสัดส่วนการถือหุ้นตามปกติ ไม่ได้มีอำนาจในการควบคุมในดุลยัตแต่อย่างใด ซึ่งสอดคล้องกับที่เปิดเผยผ่านช่องทางตลาดหลักทรัพย์

ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับความยั่งยืน และความเห็นของบริษัทจัดการ:

- **ความเสี่ยงด้านบรรษัทภิบาล:** บริษัทจัดการเห็นว่าควรติดตามพัฒนาการต่อเนื่อง จนกว่าจะมีความชัดเจนจากสำนักงาน ก.ล.ต. ในกรณี acting in concert และ/หรือ มีความชัดเจนถึงความเสี่ยงด้านบรรษัทภิบาลที่จำกัด
- **สถานะ:** ติดตามสถานการณ์ต่อเนื่อง

บริษัท แพลน บี มีเดีย จำกัด (มหาชน) (“PLANB”)

ถูกกล่าวหาทุจริตสัมปทานโฆษณา บนรถเมล์ ขสมก.

วันที่รายงาน: 9 ธันวาคม 2568

ปรับปรุงข้อมูลล่าสุด: 16 ธันวาคม 2568

รายละเอียดและที่มา:

เมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2568 ในงาน “วันต่อต้านคอร์รัปชันสากล (ประเทศไทย)” ซึ่งมีนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน เกิดกรณีที่บุคคล นำหลักฐานร้องเรียนว่า บริษัท แพลน บี มีเดีย จำกัด (PLANB) ร่วมกับอดีตผู้บริหาร ขสมก. และเจ้าหน้าที่รัฐมีการทุจริตสัมปทานโฆษณาบนรถเมล์ ขสมก. โดยมีการปลอมลายเซ็นของบุคคลดังกล่าว และ ภรรยาเพื่อยึดครองสัมปทาน ทำให้เกิดความเสียหายต่อเอกชนกว่า 5,000 ล้านบาท และต่อภาครัฐไม่ต่ำกว่า 1,000 ล้านบาท ซึ่งเข้าข่ายความผิดตาม พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 มาตรา 5 โดยมีการปลอมแปลงและเปลี่ยนแปลงเอกสารราชการจำนวนมากร่วมกับภาคเอกชน

โดยถัดมาเมื่อวันที่ 16 ธันวาคม 2568 PLANB ออกแถลงการณ์ชี้แจงกรณีข้อร้องเรียนที่ยื่นถึงนายกรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2568 โดยระบุว่า เป็นข้อพิพาทเก่าที่เกิดขึ้นเกือบ 20 ปี มีข้อเท็จจริงย้อนหลังตั้งแต่วันที่ 30 พฤศจิกายน 2550 และได้เข้าสู่กระบวนการยุติธรรมครบถ้วนแล้ว โดยศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดในคดีอาญา ทั้งหมด 21 คดี ซึ่งข้อกล่าวหาไม่มีมูล บริษัทเน้นย้ำว่าเคารพและเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม พร้อมเปิดเผย ข้อเท็จจริงตามคำพิพากษาที่เป็นลายลักษณ์อักษร และยืนยันว่าการดำเนินธุรกิจของบริษัท ยึดมั่นในหลักธรรมาภิบาล ความโปร่งใส และการปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด โดยตระหนักว่าการเผยแพร่ข้อมูลที่ไม่ถูกต้องหรือ ขัดแย้งกับคำพิพากษาของศาลอาจส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้เสียและภาพลักษณ์ของตลาดทุนโดยรวม

การแก้ไขที่ได้ดำเนินการแล้ว:

บริษัทจัดการได้ดำเนินการสอบถามไปยังฝ่าย Investor Relations ในการสอบถามข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเหตุการณ์ โดยทางบริษัทชี้แจงว่ากระบวนการทางกฎหมายได้สิ้นสุดแล้วตามที่เปิดเผย

ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับความยั่งยืน และความเห็นของบริษัทจัดการ:

- **ความเสี่ยงด้านบรรษัทภิบาล:** ความเสี่ยงบรรษัทภิบาลที่จำเป็นต้องติดตามเพิ่มโดยเฉพาะแนวทางการ ป้องกันเหตุเกิดซ้ำในอนาคต
- **สถานะ:** ติดตามสถานการณ์ต่อเนื่อง

บริษัท แสนสิริ จำกัด (มหาชน) (“SIRI”)

SIRI ยืนยันดีลร่วมทุนกับกองทุน CAI โปร่งใสและจำกัดเฉพาะระดับโครงการ

วันที่รายงาน: 1 ธันวาคม 2568

รายละเอียดและที่มา:

สืบเนื่องจากกรณีเอกสารบันทึกการประชุมของคณะกรรมการกิจการ (กมธ.) การป้องกันปราบปรามการฟอกเงินและยาเสพติด สภาผู้แทนราษฎร พิจารณากรณีขบวนการสแกมเมอร์ข้ามชาติให้สินบนคณะกรรมการ หรือ ผู้บริหารระดับสูงของหน่วยงานของรัฐเป็นคริปโทเคอร์เรนซี ซึ่งอาจเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน เมื่อวันที่ 30 ตุลาคม 2568 ระบุว่า สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) อยู่ระหว่างเชิญบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ จำนวน 7 บริษัท ได้แก่ บริษัท บางจาก คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) บริษัท พีซีพีจี จำกัด (มหาชน) บริษัท เอ็ม วิชั่น จำกัด (มหาชน) บริษัท ฟินันเซีย เอกซ์ จำกัด (มหาชน) บริษัท แสนสิริ จำกัด (มหาชน) บริษัท กรีนเทค เวเนเจอร์ จำกัด (มหาชน) และบริษัท วิจิไอ จำกัด (มหาชน) เพื่อตรวจสอบเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลผู้ถือหุ้นรายใหญ่ การรายงานการเปิดเผยข้อมูลการออกหรือเสนอขายหลักทรัพย์ และ การเข้าถือหลักทรัพย์เพื่อครอบงำกิจการ

การแก้ไขที่ได้ดำเนินการแล้ว:

ทางบริษัทจัดการได้สอบถามข้อมูลกับฝ่าย Investor Relations ในประเด็นดังกล่าว โดยบริษัทได้ชี้แจงว่า

1. บริษัทไม่ได้ถูกตรวจสอบจากสำนักงาน ก.ล.ต. รวมทั้งไม่ได้รับการติดต่อจากสำนักงาน ก.ล.ต. ในประเด็นข่าวข้างต้นและประเด็นอื่นๆ แต่อย่างใด
2. บริษัททำธุรกรรมอย่างโปร่งใสและถูกต้องตามกฎหมายทุกประการ
3. การร่วมทุนกับกองทุน CAI เป็นไปอย่างโปร่งใสและถูกต้องตามกฎหมาย โดยกองทุน CAI เป็นกองทุนที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายของประเทศสิงคโปร์ และถูกกำกับดูแลโดยสำนักงาน ก.ล.ต. ของสิงคโปร์
4. การร่วมทุนกับกองทุน CAI เป็น Business as Usual ของทางบริษัท โดยเป็นการร่วมทุนแบบ Joint Venture ในโครงการหนึ่ง ไม่ใช่การถือหุ้นใหญ่หรือครอบงำกิจการของ SIRI ตามที่เป็นข่าวลือ

ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับความยั่งยืน และความเห็นของบริษัทจัดการ:

- **ความเสี่ยงด้านบรรษัทภิบาล:** บริษัทจัดมองความเสี่ยงด้าน Governance ที่จำกัด เนื่องจากการเข้าร่วมทุนของ CAI เป็นเพียงการร่วมทุนในโครงการเดียว ไม่ได้ใช้การถือหุ้นใน SIRI จึงไม่มีความเสี่ยงต่อการถือหุ้นของบริษัทอย่างมีนัยสำคัญ
- **สถานะ:** ยุติการติดตาม

บริษัท บางจาก คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (“BCP”)

บริษัท บีซีพีจี จำกัด (มหาชน) (“BCPG”)

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) ประกาศยึด-อายัดทรัพย์สินเครือข่ายผู้ต้องหาสแกมเมอร์

วันที่รายงาน: 3 ธันวาคม 2568

ปรับปรุงข้อมูลล่าสุด: 16 ธันวาคม 2568

รายละเอียดและที่มา:

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) ประกาศยึดและอายัดทรัพย์สินเครือข่ายผู้ต้องหา “Scammer” ซึ่งรวมถึง หุ้นบางส่วนของบริษัท BCP ที่ถือโดย บริษัท อัลฟ่า ชาร์เตอร์ด เอนเนอร์จี้ จำกัด มูลค่ารวมประมาณ 6,000 ล้านบาท หรือคิดเป็นราว 17% ของจำนวนหุ้นทั้งหมดของบริษัท ซึ่งใกล้เคียงกับสัดส่วนการถือหุ้นของบริษัทดังกล่าวที่ 18% นอกจากนี้ บริษัท อัลฟ่า ชาร์เตอร์ด เอนเนอร์จี้ จำกัด ได้ส่งกรรมการสองท่าน เข้าดำรงตำแหน่งกรรมการบริษัท BCP แทนกรรมการที่ลาออก โดยมีกรรมการท่านหนึ่งดำรงตำแหน่งกรรมการบริษัทเพิ่มเติมในบริษัท BCPG ตั้งแต่วันที่ 27 พฤษภาคม 2568

การแก้ไขที่ได้ดำเนินการแล้ว:

เมื่อวันที่ 16 ธันวาคม 2568 บริษัทจัดการได้สอบถามข้อมูลกับฝ่าย Investor Relations ของ BCP โดยบริษัทชี้แจงว่าได้มีการจัดตั้ง Special Committee เพื่อเสนอมาตรการแก้ไข ซึ่งมีการเสนอแล้ว 9 มาตรการและส่วนใหญ่มีผลบังคับใช้ภายในบริษัท โดยมีการแจ้งต่อตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จำนวน 2 มาตรการ ได้แก่

1. การเปลี่ยนแปลงขอบเขตหน้าที่ โดยถอดซื้อกรรมการ ออกจากผู้มีอำนาจลงนามผูกพันบริษัท
2. การงดเข้าร่วมประชุมของกรรมการทั้งสองท่าน ซึ่งมาจากบริษัท อัลฟ่า ชาร์เตอร์ด เอนเนอร์จี้ จำกัด

ทั้งนี้ หาก ปปง. มีหลักฐานยืนยันว่าบริษัทดังกล่าวมีความผิดหรือเกี่ยวข้องกับเครือข่ายผู้ต้องหา “Scammer” บริษัทจะดำเนินการเสนอให้กรรมการทั้งสองถอนตัวหรือให้ผู้ถือหุ้นโหวตถอดถอน

ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับความยั่งยืน และความเห็นของบริษัทจัดการ:

- **ความเสี่ยงด้านบรรษัทภิบาล:** เนื่องจากปัจจุบัน ยังอยู่ในกระบวนการสืบหาข้อเท็จจริง และยังคงมีความเสี่ยงด้านบรรษัทภิบาล ในกรณีการขาดคุณสมบัติของกรรมการ บริษัทจัดการจึงมีการติดตามพัฒนาการต่อเนื่อง จนกว่าจะมีความชัดเจน และ/หรือ มีความชัดเจนถึงความเสี่ยงด้าน Governance ที่จำกัด
- **สถานะ:** ติดตามสถานการณ์ต่อเนื่อง

บริษัท วีจีไอ จำกัด (มหาชน) (“VGI”)

กรรมการต้องสงสัยถึงการมีส่วนเกี่ยวข้องกับเครือข่ายที่ถูกกล่าวหาว่ามีส่วนเกี่ยวข้องกับขบวนการฟอกและ
อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ

วันที่รายงาน: 19 ธันวาคม 2568

รายละเอียดและที่มา:

ตามที่ได้มีข่าวการตรวจสอบจากหน่วยงานภาครัฐ และประเด็นที่ปรากฏในสื่อระบุถึงความเชื่อมโยงระหว่าง
กรรมการของ VGI ที่มีความเกี่ยวข้องกับ CAI Optimum Fund VCC (ซึ่งเป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ของบริษัท) กับ
เครือข่ายที่ถูกกล่าวหาว่ามีส่วนเกี่ยวข้องกับขบวนการฟอกเงิน (Money Laundering) และอาชญากรรมทาง
เศรษฐกิจ โดยในครั้งการประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ 1/2567 ได้มีมติแต่งตั้ง บุคคลดังกล่าว เข้าดำรงตำแหน่ง
กรรมการบริษัท ซึ่งได้รับการเสนอชื่อจากกลุ่ม CAI Optimum Fund VCC

การแก้ไขที่ได้ดำเนินการแล้ว:

ทางบริษัทจัดการได้มีการติดต่อไปยังฝ่ายนักลงทุนสัมพันธ์ (IR) ของบริษัทเพื่อสอบถามในประเด็น บทบาทเชิงกลยุทธ์
และความจำเป็นในการแต่งตั้งบุคคลดังกล่าว เข้ามาในโควตาของ CAI Optimum Fund VCC (ซึ่งปัจจุบันกำลัง
เผชิญกับข้อครหา) กระบวนการสรรหากรรมการของบริษัท และจุดยืน และแผนการจัดการความเสี่ยง และการ
ป้องกันเหตุในอนาคต

ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับความยั่งยืน และความเห็นของบริษัทจัดการ:

- ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับประเด็นบรรษัทภิบาล (Governance): เนื่องจากปัจจุบัน ยังอยู่ในกระบวนการสืบ
หาข้อเท็จจริง และยังคงมีความเสี่ยงด้าน Governance เนื่องจากคุณสมบัติของกรรมการ บริษัทจัดการจึงมี
การติดตามพัฒนาการต่อเนื่อง จนกว่าจะมีความชัดเจน และ/หรือ มีความชัดเจนถึงความเสี่ยง
ด้าน Governance ที่จำกัด
- สถานะ: ติดตามสถานการณ์ต่อเนื่อง

บริษัท สยามโกลบอลเฮ้าส์ จำกัด (มหาชน) (“GLOBAL”)

พบผู้บริหารที่ถูกพิจารณาคดีในชั้นศาลกรณีทุจริตดำรงตำแหน่งกรรมการอิสระของบริษัท

วันที่รายงาน: 29 ธันวาคม 2568

รายละเอียดและที่มา:

สืบเนื่องจากอดีตกรรมการบริษัทหนึ่งท่าน ซึ่งดำรงตำแหน่ง กรรมการตรวจสอบและบริหารความเสี่ยง และ กรรมการสรรหาและพิจารณาค่าตอบแทน ของบริษัท GLOBAL พบว่าอยู่ในระหว่างการถูกพิจารณาคดีในชั้นศาล ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อคุณสมบัติการดำรงตำแหน่งกรรมการ จำนวน 2 คดี คือ

1. คดีทุจริตการจัดสอบนายอำเภอประจำปีงบประมาณ 2552 และประพฤติมิชอบกลาง โดยเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2563 ถูกตัดสินจากศาลอาญากลาง จำคุก 3 ปี ไม่รอลงอาญา ก่อนที่จะได้รับการประกันเพื่อสู้คดีต่อในชั้นศาลอุทธรณ์
2. คดีทุจริตสอบแข่งขันบรรจุพนักงานส่วนตำบลในพื้นที่ จ.ราชบุรี เมื่อปี 2557 โดยศาลสั่งจำคุก คนละ 37 ปี 148 เดือน แต่คดียังไม่สิ้นสุด จำเลยทั้งหมดยังมีสิทธิ์ต่อสู้เพื่อพิสูจน์ความบริสุทธิ์ในชั้นศาลที่สูงขึ้น

การแก้ไขที่ได้ดำเนินการแล้ว:

บริษัทจัดการได้ติดต่อฝ่าย Investor Relations เพื่อสอบถามถึงประเด็นด้านบทบาทของกรรมการ การจัดการ ความเสี่ยง และมุมมองของบริษัทในประเด็นดังกล่าว โดยบริษัทชี้แจงดังต่อไปนี้:

1. บริษัทกำหนดให้กรรมการท่านนั้น งดเข้าร่วมประชุม
2. บริษัทกำลังอยู่ในระหว่างการแต่งตั้งกรรมการท่านใหม่ เพื่อรักษาการแทนกรรมการท่านนั้น จากนั้นจะดำเนินการถอดกรรมการ จากตำแหน่ง
3. การประชุมสามัญประจำปี 2569 จะมีการเสนอชื่อกรรมการท่านใหม่ เพื่อดำรงตำแหน่งอย่างเป็นทางการ

ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับความยั่งยืน และความเห็นของบริษัทจัดการ:

- ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับประเด็นบรรษัทภิบาล (Governance): เนื่องจากปัจจุบันกรรมการท่านนี้ยังดำรงตำแหน่งอยู่ในบริษัท จึงยังมีความเสี่ยงด้านบรรษัทภิบาล จากกรรมการท่านนี้ ซึ่งอาจเข้าข่ายขาดคุณสมบัติ ตามพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ และ ประกาศคณะกรรมการ ก.ล.ต. ที่ กจ. 3/2560 โดย บริษัทจัดการจะยังคงติดตามพัฒนาการต่อเนื่อง จนกว่าจะมีความชัดเจน และ/หรือ มีความชัดเจนถึง ความเสี่ยงด้านบรรษัทภิบาล ที่จำกัด
- สถานะ: ติดตามสถานการณ์ต่อเนื่อง

บริษัท ซีพี แอ็กซ์ตรา จำกัด (มหาชน) (“CPAXT”)

การเข้าทำรายการเกี่ยวโยง โครงการ The Happitat ที่อาจก่อให้เกิด Conflict of Interest

วันที่รายงาน: 28 พฤศจิกายน 2567

ปรับปรุงข้อมูลล่าสุด: 30 ธันวาคม 2568

รายละเอียดและที่มา:

เมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2567 บมจ. ซีพี แอ็กซ์ตรา (CPAXT) ได้แจ้งต่อตลาดหลักทรัพย์ฯ ถึงการจัดตั้งบริษัทย่อย "บริษัท แอ็กซ์ตรา โกรท พลัส จำกัด" (ถือหุ้น 95%) เพื่อเข้าลงทุนในสิทธิการเช่าและบริหารพื้นที่โครงการ "The Happitat" ภายในโครงการ The Forestias ซึ่งประกอบด้วยห้างสรรพสินค้า สำนักงาน และระบบสาธารณูปโภค โดยธุรกรรมดังกล่าวเสร็จสิ้นเมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2567 ประเด็นดังกล่าวถูกตั้งข้อสังเกตจากสื่อมวลชนและนักวิเคราะห์ถึงความเหมาะสมและธรรมาภิบาล เนื่องจากการทำรายการกับกลุ่ม MQDC ซึ่งมีความสัมพันธ์ใกล้ชิดกับกลุ่มผู้ถือหุ้นใหญ่ของบริษัท ทำให้เกิดข้อกังวลเรื่องความขัดแย้งทางผลประโยชน์ (Conflict of Interest) และความจำเป็นในการใช้เงินลงทุนจำนวนมากในธุรกิจพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ อย่างไรก็ตาม บริษัทได้ชี้แจงข้อเท็จจริงยืนยันว่า การเข้าทำรายการดังกล่าวผ่านการพิจารณาอนุมัติจากคณะกรรมการตรวจสอบและคณะกรรมการบริษัทตามขั้นตอนกฎหมาย โดยอ้างอิงราคาประเมินจากผู้ประเมินอิสระที่ได้รับความเห็นชอบจากสำนักงาน ก.ล.ต. เพื่อให้มั่นใจว่ามูลค่าการลงทุนมีความสมเหตุสมผลตามราคาตลาด (Arm's Length Basis) และสอดคล้องกับกลยุทธ์การขยายธุรกิจค้าปลีกรูปแบบใหม่ของบริษัท ไม่ใช่การทำรายการเพื่อเอื้อประโยชน์แก่บุคคลที่เกี่ยวข้องกันแต่อย่างใด

การแก้ไขที่ได้ดำเนินการแล้ว:

ทางบริษัทจัดการและ AIMC ได้สอบถามผู้บริหารเกี่ยวกับกลยุทธ์การลงทุน ซึ่งชี้แจงว่าโครงการ The Happitat ผ่านการประเมินมูลค่าโดยผู้เชี่ยวชาญที่สำนักงาน ก.ล.ต. รับรอง และเป็นการต่อยอดธุรกิจ Mixed-Use ที่ไม่ใช่เรื่องใหม่เนื่องจากบริษัทบริหารพื้นที่ศูนย์การค้ากว่า 1 ล้าน ตร.ม. อยู่แล้ว โดยมุ่งเจาะกลุ่มลูกค้าใน Forestias และพื้นที่ใกล้เคียงเพื่อขยายธุรกิจรูปแบบใหม่ (New Model) ทั้งนี้ คณะกรรมการตรวจสอบเห็นชอบตรงกันว่ารายการมีความเหมาะสม และเมื่อคำนวณขนาดรายการรวมเงินลงทุนทั้งหมดแล้วยังต่ำกว่าร้อยละ 15 จึงไม่ต้องขออนุมัติจากที่ประชุมผู้ถือหุ้น

ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับความยั่งยืน และความเห็นของบริษัทจัดการ:

- **ความเสี่ยงด้านบรรษัทภิบาล:** ความเสี่ยงด้านบรรษัทภิบาลที่จำกัด กรณีกระบวนการในการเข้าทำรายการของบริษัท ซึ่งมีได้ขัดต่อข้อกำหนดและกฎเกณฑ์ของสำนักงาน ก.ล.ต. ทั้งนี้ บริษัทจัดการมองประเด็นด้าน Conflict of Interest ระหว่าง Principal กับ Management จากการเข้าทำรายการ Related party transaction โดยทางบริษัทจัดการจะยังมีการติดตามสถานการณ์อย่างใกล้ชิดต่อไป
- **สถานะ:** ติดตามสถานการณ์ต่อเนื่อง

ภาคผนวก 2: การส่งเสริมความยั่งยืนผ่านการเข้าพบผู้กำหนดนโยบายและผู้มีส่วนได้เสีย

บริษัทจัดการสนับสนุนการเข้าร่วม การให้คำปรึกษาเชิงนโยบาย (Policy Consultation) ในประเด็นด้านความยั่งยืน และการร่วมทำประชาพิจารณ์เพื่อยกระดับมาตรฐานการกำกับดูแล ที่จะส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาความยั่งยืนของเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม

โดยในช่วงรอบระยะเวลา ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2568 ถึง 31 ธันวาคม 2568 ทางบริษัทจัดการได้มีการดำเนินการส่งเสริมความยั่งยืนผ่านการเข้าพบผู้กำหนดนโยบายและผู้มีส่วนได้เสีย (Policymakers and Stakeholders):

การรับฟังความคิดเห็นด้านการปรับปรุงเกณฑ์การเปิดเผยของกองทุน SRI Fund

หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง: สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.)

รายละเอียดและที่มา:

สำนักงาน ก.ล.ต. ได้เปิดรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศปรับปรุงหลักเกณฑ์กองทุนรวม SRI (Sustainable and Responsible Investing Fund) เพื่อยกระดับมาตรฐานการกำกับดูแลสู่ระดับสากล เพิ่มความโปร่งใส สร้างความเชื่อมั่นให้ผู้ลงทุน และป้องกันปัญหาการฟอกเขียว (Greenwashing) โดยร่างประกาศดังกล่าวมีสาระสำคัญครอบคลุมตั้งแต่การจัดกลุ่มวัตถุประสงค์และตราสัญลักษณ์ด้านความยั่งยืนออกเป็น 5 ประเภท การยกระดับให้ บลจ. เปิดเผยข้อมูลเชิงลึกและจัดทำรายงานการมีส่วนร่วม (Engagement Report) การเพิ่มส่วน "Sustainability Corner" ในหนังสือชี้ชวนเพื่อให้ผู้ลงทุนเปรียบเทียบข้อมูลได้ง่ายขึ้น ไปจนถึงการปรับเกณฑ์ให้สอดคล้องกับกองทุนกลุ่ม Thai ESG ทั้งนี้ สำนักงาน ก.ล.ต. ได้กำหนดระยะเวลาผ่อนผัน 6 เดือน ถึง 1 ปี สำหรับกองทุนเดิมในการปรับปรุงการเปิดเผยข้อมูลหรือแก้ไขชื่อและนโยบายการลงทุนเพื่อไม่ให้ผู้ลงทุนสับสน

ข้อเสนอแนะโดยบริษัทจัดการ:

บริษัทจัดการสนับสนุนการเพิ่มส่วน "Sustainability Corner" เพื่อเป็นช่องทางอำนวยความสะดวกให้ผู้ลงทุนสามารถศึกษากลยุทธ์การลงทุนอย่างยั่งยืนและเปรียบเทียบคุณสมบัติของกองทุนได้ง่ายยิ่งขึ้น อย่างไรก็ตาม บริษัทยังมีข้อสังเกตเพิ่มเติมถึงความท้าทายเกี่ยวกับข้อจำกัดและความถูกต้องของแหล่งข้อมูลทางการด้านปัจจัย ESG ซึ่งอาจกลายเป็นอุปสรรคสำคัญสำหรับ บลจ. ต่างๆ ในการปฏิบัติงานเพื่อเปิดเผยข้อมูลให้มีความถูกต้องและครบถ้วนสมบูรณ์อย่างแท้จริง

AIMC ผนึกแนวร่วมนักลงทุนสถาบัน ผลักดันบริษัทจดทะเบียนไทยลดก๊าซเรือนกระจกสู่เป้าหมาย Net Zero

หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง: สมาคมบริษัทจัดการลงทุน (AIMC)

รายละเอียดและที่มา:

สมาคมบริษัทจัดการลงทุน (AIMC) ผนึกกำลังร่วมกับกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (กบข.) และตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET) ประกาศเดินหน้าขับเคลื่อนเป้าหมาย ESG ในมิติสิ่งแวดล้อมและการเปลี่ยนผ่านด้านสภาพภูมิอากาศ (Climate Transition) อย่างจริงจัง โดยอาศัยพลังของกลุ่มนักลงทุนสถาบันผ่านการทำ Positive Engagement เพื่อผลักดันให้บริษัทจดทะเบียนไทยกำหนดเป้าหมายการลดก๊าซเรือนกระจกและมุ่งสู่ Net Zero อย่างเป็นรูปธรรม ทั้งนี้ ได้วาง Roadmap การทำงานที่ชัดเจน โดยเริ่มจากการผลักดันกลุ่มนำร่องใน SET100 ก่อนจะขยายผลสู่ 200 บริษัทในช่วงปี 2570-2571 และตั้งเป้าครอบคลุมบริษัทจดทะเบียนทั้งหมดกว่า 800 แห่งภายในปี 2572 ซึ่งหากบริษัทใดไม่มีความคืบหน้าที่ชัดเจน กลุ่มนักลงทุนสถาบันก็พร้อมพิจารณายกระดับการดำเนินการตามแนวปฏิบัติสากล เพื่อบริหารความเสี่ยงและรักษาผลประโยชน์สูงสุดของผู้ลงทุนในระยะยาว

ข้อเสนอแนะโดยบริษัทจัดการ:

บริษัทจัดการในฐานะเลขานุการคณะกรรมการนโยบาย ESG Policy & Collective Action นำเสนอ Framework ด้าน Net Zero Alignment Assessment ตามมาตรฐานสากล เพื่อเป็นโครงสร้างหลักในการขับเคลื่อนบริษัทจดทะเบียนสู่การบรรลุเป้าหมายด้านสภาพภูมิอากาศให้สอดคล้องกับเป้าหมายระดับชาติ (NDC) ของประเทศไทย โดยให้ความสำคัญ 3 ปัจจัยหลัก ได้แก่ (1) การประกาศเป้าหมาย Climate / Net Zero Commitment ที่ชัดเจน (2) การเปิดเผยและผ่านการตรวจสอบข้อมูลก๊าซเรือนกระจก (GHG Emissions Verification) ตามเกณฑ์สำนักงาน ก.ล.ต. และ (3) การมีแผนกลยุทธ์ลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจก (Climate Transition Strategy) อย่างเป็นรูปธรรม

สำนักงาน ก.ล.ต. ปรับปรุงหลักเกณฑ์การทำรายการที่มีนัยสำคัญ (MT) และการทำรายการที่เกี่ยวข้อง (RPT) ของ บจ.เพื่อยกระดับคุ้มครองสิทธิผู้ลงทุน

หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง: สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.)

รายละเอียดและที่มา:

สำนักงาน ก.ล.ต. ประกาศปรับปรุงหลักเกณฑ์การทำรายการที่มีนัยสำคัญ (Material Transaction: MT) และการทำรายการที่เกี่ยวข้อง (Related Party Transaction: RPT) ของบริษัทจดทะเบียน เพื่อยกระดับการคุ้มครองสิทธิผู้ลงทุนและปรับมาตรฐานให้สอดคล้องกับสากล โดยจะมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 1 กรกฎาคม 2569 เป็นต้นไป ซึ่งสาระสำคัญครอบคลุมตั้งแต่การปรับปรุงวิธีการคำนวณให้ชัดเจนขึ้น การเพิ่มกลไกคุ้มครองสิทธิผู้ถือหุ้น ตลอดจนการให้อำนาจสำนักงาน ก.ล.ต. พิจารณาเนื้อหาสาระที่แท้จริงของการทำรายการ (Substance Over Form) เพื่อป้องกันการหลบเลี่ยง ควบคู่ไปกับการลดภาระและเพิ่มความคล่องตัวให้แก่บริษัทจดทะเบียน เช่น การยกเว้นเกณฑ์สำหรับบางรายการภายในกลุ่มบริษัท หรือการขออนุมัติกรอบการดำเนินงานล่วงหน้าในกรณีที่มีข้อจำกัดทางธุรกิจ ทั้งนี้ การปรับปรุงดังกล่าวเป็นส่วนหนึ่งของโครงการ "บริษัทผู้ออกหลักทรัพย์เข้มแข็ง" ที่มุ่งเน้นการกำกับดูแลเชิงป้องกัน เพื่อสร้างความโปร่งใส เป็นธรรม และเสริมสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ตลาดทุนไทยในระยะยาว

ข้อเสนอแนะโดยบริษัทจัดการ:

บริษัทจัดการเข้าร่วมการให้คำปรึกษาเชิงนโยบาย (Policy Consultation) ผ่านแนวร่วม AIMC ESG Policy & Collective Action เพื่อส่งเสริมให้สำนักงาน ก.ล.ต. ยกย่องหลักเกณฑ์การทำรายการที่มีนัยสำคัญ (Material Transaction: MT) และการทำรายการที่เกี่ยวข้อง (Related Party Transaction: RPT) ของบริษัทจดทะเบียน เพื่อป้องกันประเด็นด้าน Conflict of interest ระหว่าง Principal กับ Management จากการเข้าทำรายการ Related party transaction